

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-2021|207_180)

Betreffende de tariefsaldi gerapporteerd door de netbeheerder SIBELGA met betrekking tot het boekjaar 2020

Gas

Opgesteld op basis van artikel 10ter, 18°, van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de tariefmethodologie gas van 7 maart 2019

07 december 2021

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
1.1	Wettelijke grondslag.....	3
1.2	Historiek van de procedure.....	4
2	Volledigheid van de ontvangen stukken.....	5
3	Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens.....	6
3.1	Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan.....	6
3.2	Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag.....	9
4	Innovatieve projecten.....	11
5	KPI-indicatoren.....	12
6	Controle van de saldi.....	15
6.1	Evolutie van de verdeelde volumes - impact van de gezondheidscrisis.....	17
6.2	Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2019.....	20
6.3	Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding.....	20
6.4	Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing.....	21
6.5	Controle op de toepassing van de evolutie van het totale inkomen.....	21
6.6	Evolutieparameters van de RAB en van de berekening van het rendementpercentage van het gereguleerd actief.....	22
6.7	Controle van het redelijke karakter van de kosten.....	24
6.7.1	Beheersbare kosten.....	25
6.8	Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi.....	32
6.8.1	Voorstelling van de beheersbare saldi 2020.....	32
6.8.2	Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2020.....	33
7	Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas.....	34
8	Bestemming van het tarieffonds.....	35
9	Beslissingen.....	36
10	Algemeen voorbehoud.....	37
11	Beroep.....	37
12	Bijlagen.....	38

I Inleiding

De regulatoire saldi worden bepaald als zijnde het vastgestelde verschil, voor elk van de jaren van de regulatoire periode, tussen enerzijds de geraamde kosten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de reële gerapporteerde kosten en anderzijds de geraamde inkomsten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de geregistreerde inkomsten.

Deze beslissing heeft betrekking op het boekjaar 2020.

I.1 Wettelijke grondslag

Artikel 9quinquies, 20° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") en artikel 10ter, 18° van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "gasordonnantie"), bepalen het volgende:

"[...] het positieve of negatieve saldo tussen de kosten (inclusief de vergoeding bepaald in 9°) en de ontvangsten die jaarlijks opgelopen en geboekt zijn door de distributienetbeheerder tijdens een regulatoire periode, wordt elk jaar door de distributienetbeheerder op transparante en niet-discriminerende wijze berekend. Dat jaarlijkse saldo wordt gecontroleerd en gevalideerd door BRUGEL dat bepaalt volgens welke modaliteiten het wordt afgetrokken van of toegevoegd aan de kosten ten laste van de afnemers, of toegewezen wordt aan het boekhoudkundig resultaat van de distributienetbeheerder."

Artikel 5.2 van de beslissing van BRUGEL van 7 maart 2019 betreffende de tariefmethodologie elektriciteit (hierna "tariefmethodologie elektriciteit") en van de analoge beslissing betreffende de tariefmethodologie gas (hierna "tariefmethodologie gas") stelt ook:

"BRUGEL controleert jaarlijks, per type saldo, de door de distributienetbeheerder gerapporteerde saldi en hun onderdelen met betrekking tot het voorbije exploitatiejaar en valideert het bedrag."

Dit document beantwoordt aan de verplichtingen opgelegd door de bovenvermelde bepalingen voor de regulatoire saldi 2020.

1.2 Historiek van de procedure

- In overeenstemming met punt 7.2 van de tariefmethodologie elektriciteit en haar equivalent voor gas heeft SIBELGA (hierna de "distributienetbeheerder" of "DNB") op 15 maart 2021 de documenten van haar jaarverslag 2020 aan BRUGEL bezorgd.
- BRUGEL heeft op 20 april 2021, per mail, een geheel van vragen en aanvragen voor bijkomende informatie bezorgd. BRUGEL stelde daarin ook een planning voor ontvangst van de antwoorden voor.
- Op 25 mei 2021 heeft BRUGEL van SIBELGA de antwoorden gekregen op de vragen die werden gesteld op 20 april 2021.
- Op 1 juni 2021 heeft BRUGEL aan SIBELGA een bijkomende vraag gesteld.
- Op 7 juni 2021 heeft BRUGEL van SIBELGA de informatie gekregen in verband met de op 1 juni 2021 gestelde vraag.
- Nog op 7 juni 2021 werd een nieuwe reeks vragen naar SIBELGA gestuurd.
- Op 30 juni 2021 ontving BRUGEL van SIBELGA de antwoorden op de vragen die op 7 juni werden verstuurd.
- De raad van bestuur van BRUGEL heeft het ontwerp van deze beslissing op 07 december 2021 goedgekeurd.

Tijdens de hele procedure waren er ook vele telefonische contacten tussen de technische deskundigen van BRUGEL en SIBELGA.

2 Volledigheid van de ontvangen stukken

Punt 7.2 van de tariefmethodologie vermeldt alle documenten, verslagen en gegevens die aan BRUGEL moeten worden bezorgd om de saldi te kunnen valideren.

Alle documenten, verslagen en gegevens werden aan BRUGEL bezorgd op elektronische drager en stemmen overeen met de voorschriften van de methodologie.

De ontvangen stukken zijn:

- De gegevens vereist door het in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodel, met inbegrip van:
 - De geconsolideerde jaarrekening van het boekjaar 2020;
 - De door de netbeheerder voor alle gereguleerde activiteiten vastgestelde verschillen, zowel met betrekking tot het resultaat van het boekjaar als met betrekking tot de gecumuleerde saldi uit het verleden, met inbegrip van eventuele bewijsstukken;
- De bijlagen van de in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodellen, met:
 - De rekeningen van de dochterondernemingen (balans, balans en resultatenrekening BNO, analytische boekhouding, balans en resultatenrekening van Atrias);
 - Een rapport over de bijkomende activiteiten;
 - Drie rapporten over de hoeveelheden en de euro's die in 2020 werden ontvangen uit de toepassing van niet-periodieke tarieven (elektriciteit, gas, gemengd);
 - Andere informatie, meer bepaald over de RAB;
 - Een volledige balans van SIBELGA.
- Het verslag van het auditcomité met betrekking tot 2020;
- De notulen van de verschillende vergaderingen van de raad van bestuur van SIBELGA die in 2020 hebben plaatsgevonden;
- Twee documenten over de gerealiseerde gegevens 2020 van de IT-roadmap.

In het kader van het verzoek om bijkomende informatie heeft SIBELGA de volgende stukken aan BRUGEL bezorgd:

- Het verslag van de commissaris aan de algemene vergadering voor het boekjaar 2020;
- Het governanceverslag 2020;
- De collectieve arbeidsovereenkomsten met betrekking tot de in het boekjaar 2020 toegekende niet-recurrerende remuneratie (incl. de balance score card);
- De andere informatie-elementen en bijlagen vermeld in de aanvraag tot bijkomende informatie die naar SIBELGA werd verstuurd.

BRUGEL merkt op dat SIBELGA over het algemeen genomen blijk geeft van transparantie en steeds de vragen van BRUGEL heeft beantwoord. BRUGEL stelt echter vast dat, hoewel sommige van haar vragen op stelselmatige wijze zijn geformuleerd, SIBELGA het gevraagde niveau van detail niet onmiddellijk verstrekt.

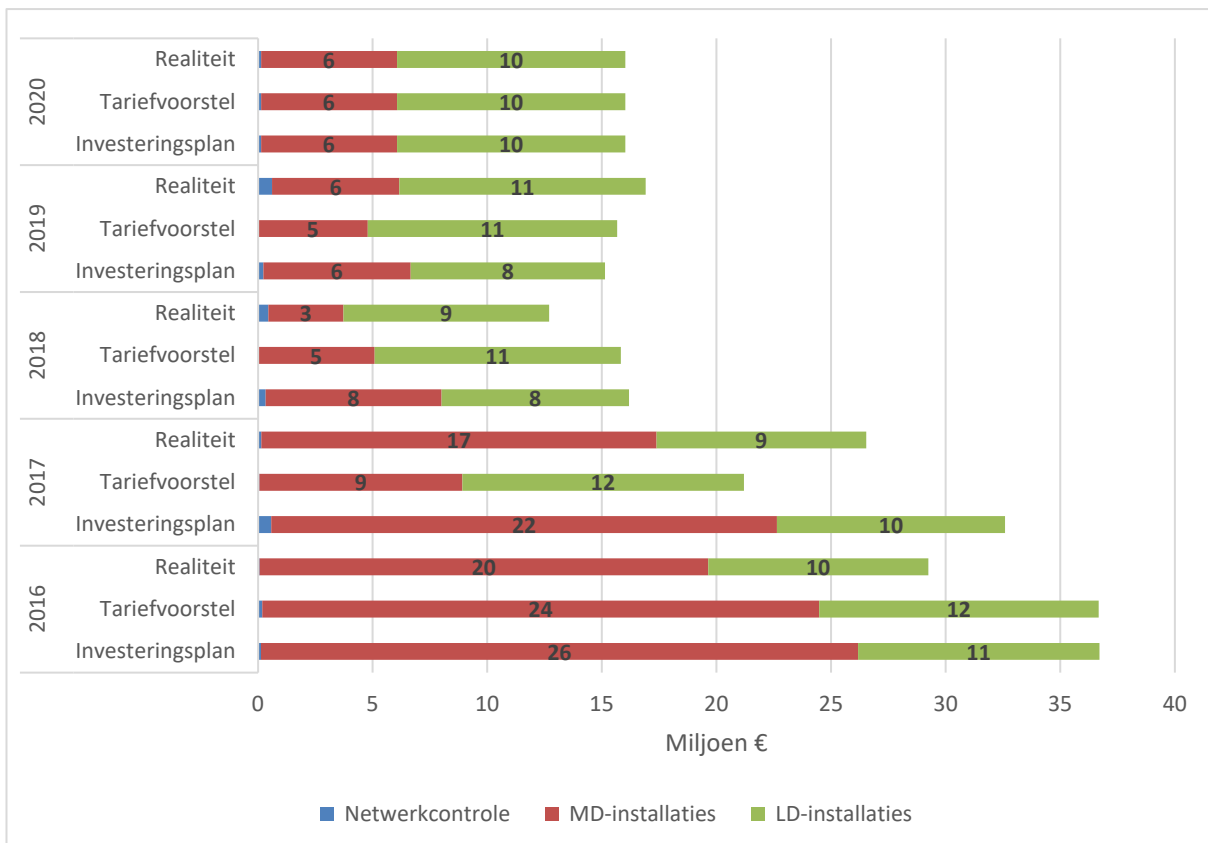
3 Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens

3.1 Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan¹

BRUGEL heeft de evolutie van de materiële vaste activa en de coherentie met de door SIBELGA gepresenteerde investeringsplannen gecontroleerd.

De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

De onderstaande grafiek toont voor elk investeringstype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit.



Figuur 1: Waargenomen verschillen tussen het initiële tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit²

¹ Investeringsplan bedoeld in artikel 10 van de *gasordonnantie*

² Voor het jaar 2015 is het bedoelde investeringsplan dat voor de periode 2015-2019; voor 2016 is het dat voor de jaren 2016-2020 enzovoort.

In 2016 lag de realiteit van de investeringen onder de prognoses van het investeringsplan en het tariefvoorstel. In 2017 zien we een omkering van de trend van de twee voorbije jaren: de realiteit van 2017 ligt boven de prognose van het tariefvoorstel, maar nog altijd onder de prognose van het investeringsplan.

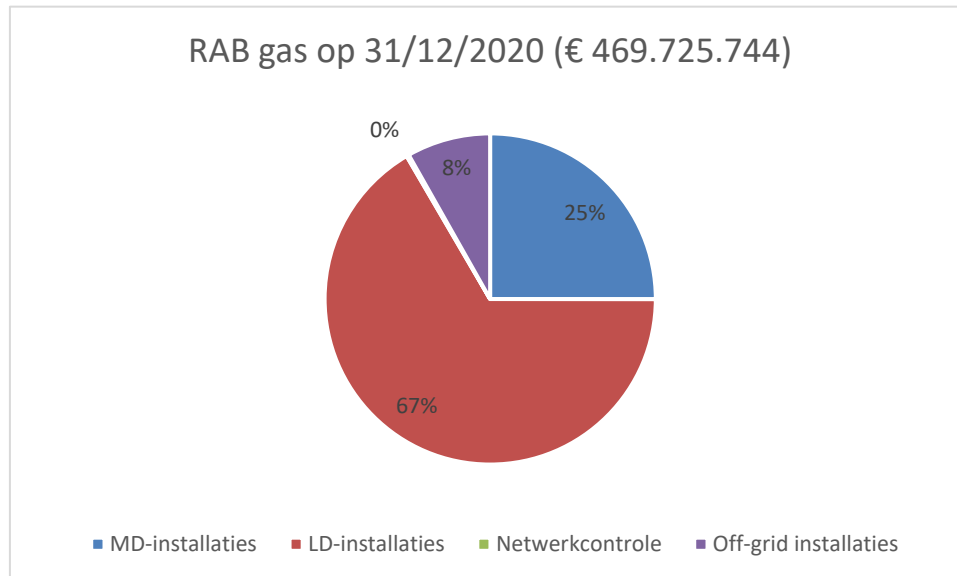
SIBELGA verklaarde deze evolutie door het inhalen van de opgelopen vertraging in het project "zuidverbinding". Dit project bereidde de overgang naar rijk gas voor en omvat onder meer de aanleg van een nieuwe leiding die het Brusselse distributienet met het nationale transmissienet verbindt. SIBELGA geeft te kennen dat de civieltechnische werken opnieuw moesten worden gepland na de beroepen die werden ingediend tegen de stedenbouwkundige vergunning voor de werken. De civieltechnische werken concentreerden zich in 2017, wat het voornoemde verschijnsel verklaart. Het tariefvoorstel ging er immers van uit dat deze investeringsuitgaven voor 2017 zouden worden gedaan.

In 2018 lag de realiteit van de investeringen net onder de prognoses van het investeringsplan en het tariefvoorstel. Dit verschil is hoofdzakelijk toe te schrijven aan de lagere investeringen in de MD-leidingen en de LD-aftakkingen door de gedaalde vraag van de afnemers.

In 2019 lag de realiteit van de investeringen net boven de prognoses in het investeringsplan en het tariefvoorstel. Dit was het gevolg van hoger dan verwachte investeringen in LD-installaties op verzoek van klanten (aanleg van LD-leidingen en plaatsing van LD-meters), in netwerkbeheer (controle en signalisatie en beveiliging van de sites) en in off-grid installaties. Wat deze laatste betreft (administratieve gebouwen, kantooormateriaal ...) moet eraan herinnerd worden dat deze meestal samen met die voor de distributie van elektriciteit worden uitgevoerd en vervolgens over de energieën worden verdeeld, aan de hand van een verdeelsleutel 62-38.

In 2020 valt de overeenkomst tussen het investeringsplan en het tariefvoorstel te verklaren door het feit dat deze prognoses tegelijk worden vastgesteld (in 2019). Tevens valt op te merken dat de realiteit van de investeringen in 2020 slechts met € 24.498 afwijkt van deze prognoses, op een budget van € 16.024.831, of 0,15%.

De RAB gas bedraagt op 31/12/2020 € 469.725.744 en is als volgt samengesteld:



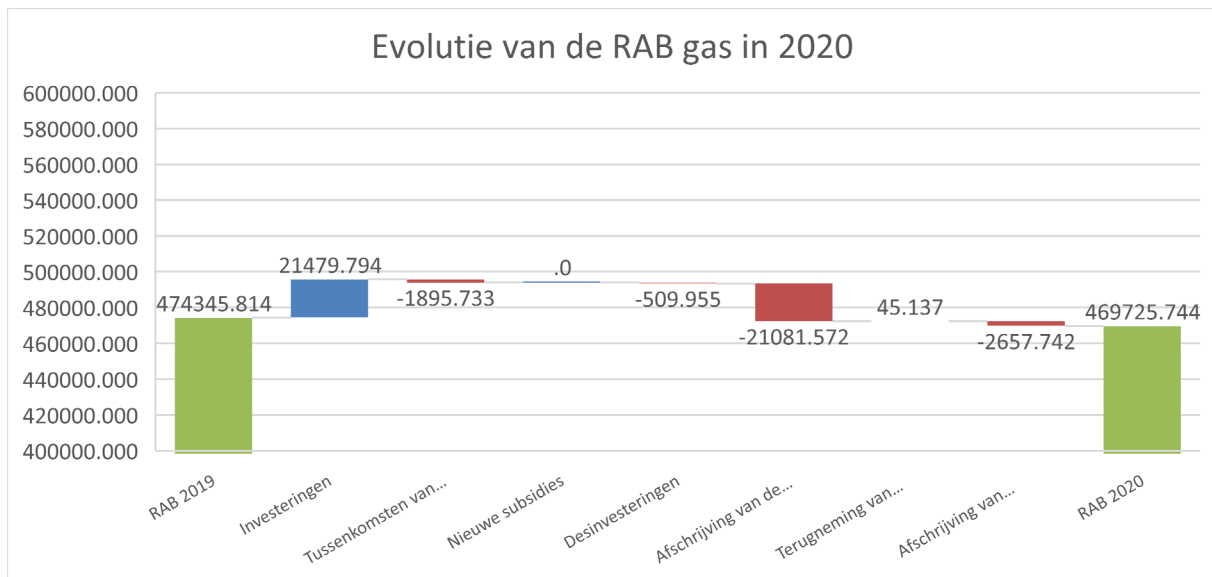
Figuur 2: Analyse van de RAB gas op 31/12/2020

De RAB gas is dus voornamelijk, voor 67%, samengesteld uit lagedrukinstallaties.

Figuur 3 toont de evoluties van de RAB gas in de loop van het jaar 2020 per post. De investeringen vertegenwoordigen de belangrijkste stijging en de afschrijvingen de belangrijkste daling.

Net zoals voor elk jaar sinds 2018 is de waarde voor de RAB gas ook in 2020 gedaald (€ 4,6 miljoen en 2020), tot een bedrag van € 469.725.744 (-1% tegenover 2019).

Zo zien we in 2020 dat het bedrag van de gedane investeringen (€ 21,5 miljoen) lager is dan de afschrijvingen (van zowel de aanschaffingswaarde als de meerwaarde). Er zijn in de nabije toekomst geen grote investeringen gepland aan het netwerk. Merk op dat, naast de specifieke investeringen in het gasnet, voor de analyse van de totale bedragen de investeringen buiten het net ("gemengde" investeringen) moeten worden toegevoegd. De investeringen in de installaties buiten het net worden verdeeld tussen elektriciteit en gas aan de hand van verdeelsleutels (65% elektriciteit, 35% gas), overeenkomstig de tariefmethodologie. Het gaat immers voornamelijk om administratieve gebouwen die niet rechtstreeks aan de ene of andere energie kunnen worden toegewezen. Uit de door SIBELGA toegestuurde gegevens blijkt bijvoorbeeld dat de investeringen in administratieve gebouwen in 2020 de prognoses overstijgen met 58%. Uit de analyse blijkt dat deze investeringen vertraging hebben opgelopen en/of werden uitgesteld ten opzichte van 2019, het jaar waarin de realisaties ver onder de prognoses bleven.



Figuur 3: Evolutie van de RAB gas in 2020

3.2 Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag³

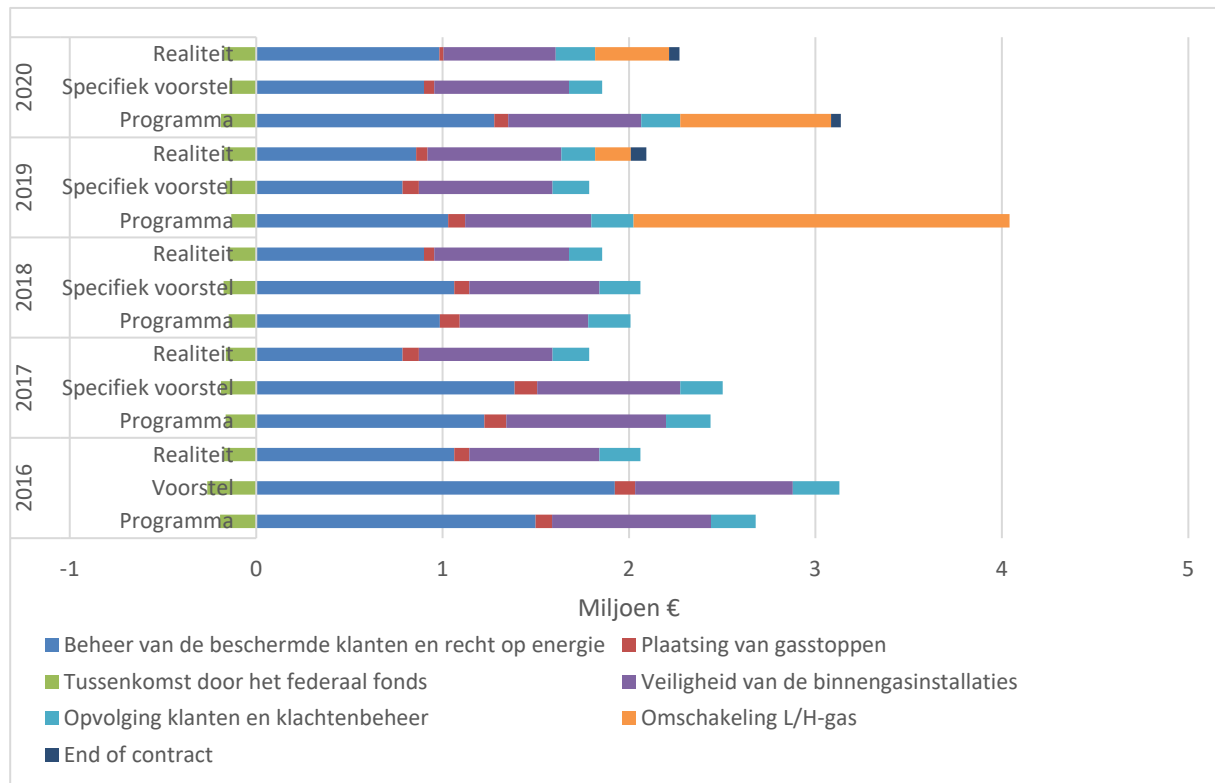
BRUGEL heeft de bedragen gecontroleerd die zijn opgenomen in de door SIBELGA bezorgde verslagen over de uitvoering van de openbaredienststopdrachten ten opzichte van de bedragen die zijn opgenomen in de ex post verslagen. De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

Hier moet eraan worden herinnerd dat het specifieke tariefvoorstel 2020, na de in 2016⁴ aangebrachte wijzigingen, op de realiteit van 2018 gebaseerd is. Het specifieke voorstel 2019 bedraagt € 1.712.485, wat overeenkomt met de realiteit van 2018. Deze wijziging was bedoeld om het verschil tussen het ODV-programma en de realiteit te compenseren. De kosten van de ODV zijn immers algemeen beschouwd lager dan de begrote kosten. Deze wijziging beperkt de tariefsaldi en versterkt het verband tussen de distributietarieven en de kosten van de openbaredienstverplichtingen.

³ Uitvoeringsprogramma voor de openbaredienststopdrachten bedoeld in artikel 19 van de gasordonnantie.

⁴ Beslissing 20161110 – 40

De onderstaande grafiek toont voor elk kostentype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de uitvoeringsprogramma's en de realiteit.



Figuur 4: Waargenomen verschillen tussen het initiële tariefvoorstel, de ODV-verslagen en de realiteit

De realiteit 2020 (€ 2.097.081) is hoger dan de prognoses (+ 23%) voor de openbaredienststopdrachten 2020 (specifiek voorstel). Dit is vooral te danken aan de nieuwe openbaredienststopdrachten, namelijk de L/H-omschakeling en de "end of contract" in de winter. Deze opdrachten zijn niet opgenomen in de realiteit van 2018 en dus ook niet in het specifieke voorstel. Merk op dat de kosten voor de L/H-omschakeling lager zijn dan de prognoses van het programma voor de openbaredienststopdrachten (uitgaven van € 397.000 voor een programma van € 809.000).

Voor alle posten die zowel in 2018 als in 2020 bestonden, bedraagt het verschil tussen de realiteit van 2018 en 2020 gemiddeld 6%.

4 Innovatieve projecten

De tariefmethodologieën 2020-2024 bepalen in punt 1.1.4.1.3 dat SIBELGA een financiering van de reguleringsfondsen kan genieten om bepaalde innovatieve projecten te verwezenlijken.

De beslissing 20210511-159 van 11 mei 2021 keurde de aanvraag van SIBELGA goed voor de financiering van twee innovatieve projecten: Hydrogen to Grid National Living Lab (H2GridLab) en Facilitation autoconsommation collective (ACC).⁵ De financiering via de reguleringsfondsen wordt vanaf 2021 toegestaan voor bedragen van € 486.806 (H2GridLab) en € 486.344 (ACC).

De projecten zijn echter van start gegaan in 2020. De uitgaven voor dat jaar bedroegen:

- H2GridLab: € 37.046,25 (beheersbare kosten gas)
- Facilitation autoconsommation collective: € 393.400,00 (beheersbare kosten elektriciteit).

Deze kosten worden beschouwd als beheersbare kosten krachtens de tariefmethodologie 2020-2024 en worden dus nog niet gefinancierd door de reguleringsfondsen.

⁵ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2021/fr/DECISION-159-APPROBATION-FINANCEMENT-PROJETS-INNOVANTS.PDF.pdf>

5 KPI-indicatoren

De tariefmethodologieën 2020-2024 voorzien in punt 3 in een mechanisme van stimulerende regulering op basis van de doelstellingen voor de kwaliteit van de dienstverlening van SIBELGA⁶. Beslissing 126 van 18/12/2019 stelt de lijst vast van de prestatie-indicatoren (KPI) die in werking treden voor de tariefperiode 2020-2024. Deze beslissing legt ook de prestatietrajecten van deze KPI vast evenals hun rapporteringsschema.

Het dossier dat SIBELGA op 15/03/2021 heeft toegezonden, bevat een aanvraag tot toekenning van financiële incentives betreffende de resultaten die zijn behaald door alle KPI die in voornoemde beslissing van BRUGEL worden genoemd. Bovendien verwees SIBELGA in haar aanvraag naar de negatieve gevolgen voor de prestaties van sommige indicatoren onder invloed van de beschermingsmaatregelen die zijn genomen tijdens de eerste golf van de covid-19-crisis; Daar die maatregelen noodzakelijk waren, vraagt SIBELGA aan BRUGEL om de impact ervan te neutraliseren voor de periode waarin deze maatregelen van kracht blijven.

Hierna volgt een overzicht van de aanvragen tot toekenning van incentives voor de behaalde prestaties, met of zonder rekening te houden met de gevolgen van de covid-19-crisis:

⁶ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2019/fr/DECISION-126-FR-APPROBATION-KPI-INTRODUITS-PAR-SIBELGA.pdf>

Opdrachten van de DNB	KPI	Proces	Vraag Sibelga	Vraag Sibelga (excl. covid-19)
Beheer van de gasnetten	1. KPI m.b.t. de kwaliteit van het netbeheer	Ongeplande onderbrekingen	123.390,82	123.390,82
Marktfacilitator	2. KPI m.b.t. de kwaliteit van het beheer van de meetgegevens	Meteropname	20.557,13	32.552,63
Marktfacilitator	2. KPI m.b.t. de kwaliteit van het beheer van de meetgegevens	Doorgifte van de gegevens en rectificatie	8.255,11	8.255,11
Marktfacilitator	2. KPI m.b.t. de kwaliteit van het beheer van de meetgegevens	Rectificatie & raming van de gegevens	0	0
Marktfacilitator	3. KPI m.b.t. de kwaliteit van de dienstverlening aan de markt	Werken bij de klant	-61.695,41	7.471,84
Dienstverlening aan de DNG	4. KPI m.b.t. de kwaliteit van de behandeling van klachten en verzoeken tot schadevergoeding	Klachtenbehandeling	24.678,16	24.678,16
Dienstverlening aan de DNG	4. KPI m.b.t. de kwaliteit van de behandeling van klachten en verzoeken tot schadevergoeding	Kwaliteit van de behandeling	-24.755,93	-24.755,93
TOTAAL			90.429,88	171.592,63

Figuur 5: Samenvatting van de vragen vanwege SIBELGA met betrekking tot de stimulerende regulering op basis van doelstellingen

De maximale enveloppe waarin de methodologie voorziet voor de vergoeding van SIBELGA in het kader van de stimulerende regulering op basis van doelstellingen (berekend als zijnde gelijk aan 2,75% van de billijke marge), was voor elektriciteit gelijk aan € 41 l.303. Dit bedrag zou zijn toegekend indien SIBELGA 100% van de doelstellingen had bereikt voor de 14 beschikbare indicatoren. Deze 14 indicatoren zijn verdeeld over 7 processen, zoals vermeld in figuur 5 infra.

SIBELGA heeft aan BRUGEL alle resultaten bezorgd die werden behaald voor de 8 indicatoren die in werking zijn getreden voor het jaar 2020 en de noodzakelijke gegevens voor de toekenning van de financiële stimulansen. Dit stemt overeen met een aanvraag tot toekenning van € 90.429,88, of 21,99% van het maximum.

Aan de hand van de gegevens die SIBELGA aanvankelijk heeft doorgestuurd en van de antwoorden op de vragen die in verband hiermee werden gesteld, kon BRUGEL beoordelen in welke mate de DNB heeft voldaan aan de op voorhand vastgestelde doelstellingen.

De gedetailleerde gegevens betreffende de behaalde resultaten zullen worden voorgesteld in het jaarverslag van BRUGEL betreffende de kwaliteit van de dienstverlening door SIBELGA.

In verband met de vraag vanwege SIBELGA om rekening te houden met de impact van de covid-19-crisis heeft BRUGEL onderzocht of het paste daaraan gevolg te geven in het licht van onderstaande beschouwingen:

- De bepalingen van het mechanisme voor stimulerende tarifiering dat onder andere voorziet, in paragrafen 3.1.2.1.3 en 3.1.2.1.4 van de tariefmethodologie, in gevallen van herziening van de prestaties en in procedures voor intrekking of opschorting van de KPI onder bepaalde omstandigheden;
- De eventuele positieve en negatieve impact van de tijdens de eerste golf van de covid-19-crisis genomen maatregelen.

Uit dit onderzoek blijkt dat de tariefmethodologie geen enkele bepaling bevat die een kader zou kunnen bieden voor het verzoek tot herziening van de prestaties van de KPI, rekening gehouden met de positieve of negatieve impact van maatregelen die in uitzonderlijke situaties worden genomen. Bovendien is het zo dat, zelfs indien het mechanisme voor stimulerende tarifiering tot doel heeft de inspanningen van de DNB te belonen in het kader van de verbetering van de procedures en werkmethoden die zouden toelaten de kwaliteit van de dienstverlening te vergroten en hem niet te bestraffen wegens omstandigheden die hij niet controleert, een eventueel onderzoek van de crisis op de prestaties van de DNB ook rekening zou moeten houden met de positieve gevolgen, i.e. - bijvoorbeeld - de gunstige impact van de daling van het verbruik op de indicatoren van leveringskwaliteit. Bovendien voorziet het stimulerend mechanisme in zijn governanceregels in garanties voor de DNB om geen financiële verliezen te lijden als gevolg van de maximalisering van het bedrag van de mali tot nul.

Gelet op het ontbreken van specifieke bepalingen die toelaten dit verzoek te behandelen en op de moeilijkheid om rekening te houden met alle gevolgen van de covid-19-crisis (positieve en negatieve impact), lijkt het niet opportuun om de vergoeding in verband met dit mechanisme te herzien.

Overigens werd de vergoeding van SIBELGA (billijke marge) niet beïnvloed door de gezondheidscrisis en is BRUGEL van mening dat enkel verbeteringen wat betreft de dienstverlening door SIBELGA, zoals die blijken uit een objectieve meting van de behaalde resultaten, aanleiding kunnen geven tot een bonus, via het stimulerend mechanisme op basis van de doelstellingen en voor zover aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

BRUGEL kent dus het bedrag van € 90.429,88 aan bijkomende vergoeding toe in het kader van de stimulerende regulering op basis van doelstellingen. Dit bedrag zal worden afgetrokken van de reguleringsfondsen voor gas en de correcte verwerking van deze boeking zal worden geverifieerd in het kader van de ex post controle voor 2021.

6 Controle van de saldi

Sommige delen van de rapporteringsmodellen die aanvankelijk op 15/03/2021 werden ontvangen, werden in later ontvangen documenten gecorrigeerd (met name het antwoord op het verzoek om aanvullende informatie dat op 20/04/2021 naar SIBELGA werd verstuurd).

SIBELGA heeft de antwoordelementen op 25/05/2021 teruggestuurd.

De controle-elementen hadden met name betrekking op:

- 1) De follow-up van de beslissingen over de vorige ex post controles;
- 2) De scheiding tussen de gereguleerde activiteiten, de niet-gereguleerde activiteiten en de andere activiteiten van SIBELGA, en de afwezigheid van kruissubsidiëring;
- 3) De geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing;
- 4) De toepassing van de regels voor de evolutie van het totaal inkomen;
- 5) De berekening van de RAB en het rendementspercentage van het gereguleerd actief;
- 6) Het redelijke karakter van de kosten, met voor het boekjaar 2020 bijzondere aandacht voor:
 - De follow-up van de kosten van informaticaprojecten, strategische projecten en andere projecten, met bijzondere aandacht voor bepaalde specifieke projecten;
 - De follow-up van de elementen die recent in aanmerking zijn genomen in de RAB;
 - De follow-up van bepaalde thema's met betrekking tot de personeels- en organisatiekosten;
 - De advocatenkosten;
 - De gevolgen van de gezondheids crisis;
 - De voertuigenvloot van SIBELGA;
 - Het verbruik buiten het kader van contracten en de recuperatie van de schuldvorderingen van deze activiteit.
- 7) De verschillende gerapporteerde saldi:
 - Het saldo op de beheersbare kosten;
 - Het saldo op de billijke marge;
 - Het saldo op het niveau van de afschrijvingen;
 - Het saldo op het niveau van de embedded costs⁷;
 - Het saldo op de verschillende toeslagen (belastingen, heffingen, bijdragen ...), inclusief de analyse van de fiscale lasten;

⁷ Financiële lasten

- Het saldo op de openbaredienstverplichtingen (hierna ODV genoemd);
- Het saldo op de ontvangsten (volume-effect);
- Het saldo op de overdrachten en het gebruik van saldi;
- Het saldo op de overige niet-beheersbare kosten, inclusief de coherente bestemming van de saldi;

6.1 Evolutie van de verdeelde volumes - impact van de gezondheidscrisis

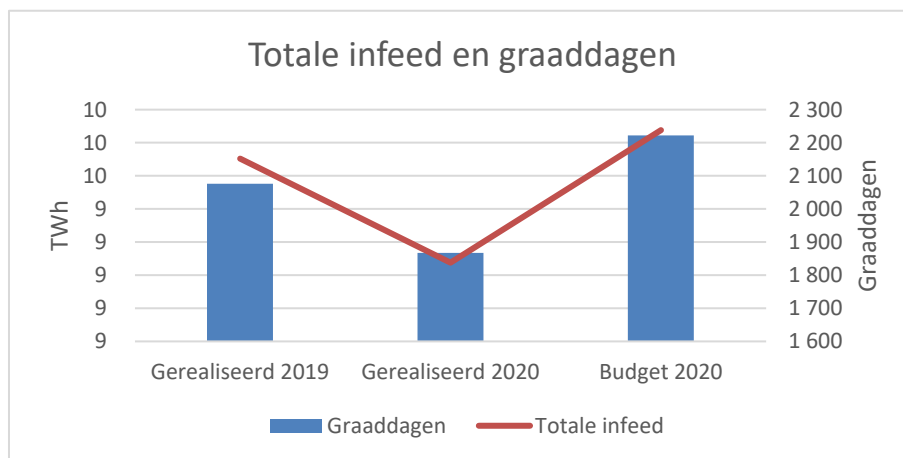
SIBELGA heeft op verschillende vlakken de gevolgen ondergaan van de gezondheidscrisis in verband met de covid-19-epidemie die in 2020 in België is uitgebroken:

- Extra kosten: aanpassing van de IT-infrastructuur om algemeen telewerk mogelijk te maken, versterkte schoonmaakverrichtingen, beschermingsmiddelen, personeel in disponibiliteit gesteld ...
- Vertraging op werven als gevolg van de lockdowns en de gezondheidsmaatregelen in verband met de toegang tot private eigendommen.
- Vertragingen wat betreft de levering van materieel en wijzigingen in het voorraadbeheer.
- Fysieke toegang tot de toegangspunten van klanten voor meteropnames en/of werkzaamheden in woningen (vervangen, openen/afsluiten van meters ...) als gevolg van de gezondheidsmaatregelen (beperkingen inzake toegang, weigering om toegang te verlenen uit angst voor het virus).

De verdeelde volumes voor gas ondergaan vooral de impact van klimaatfactoren en dan vooral van de temperatuur die de grootste invloed uitoefent op het gebruik van gas in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, i.e. verwarming. Een mogelijke impact van de gezondheidscrisis op de verbruikte/verdeelde volumes kan pas worden geraamd nadat de klimaatimpact is geïdentificeerd.

Het beeld van de verwarmingsbehoeften wordt gewoonlijk gegeven door de indicator die "graaddagen" wordt genoemd.⁸ Het is dus belangrijk om de evolutie van de verbruikte volumes gas te benaderen volgens het aantal graaddagen tijdens hetzelfde jaar. Deze vergelijking wordt gemaakt in figuur 6 infra.

⁸ http://www.synergrid.be/index.cfm?PageID=17601&language_code=FRA



Figuur 6: Totale infeed en graaddagen

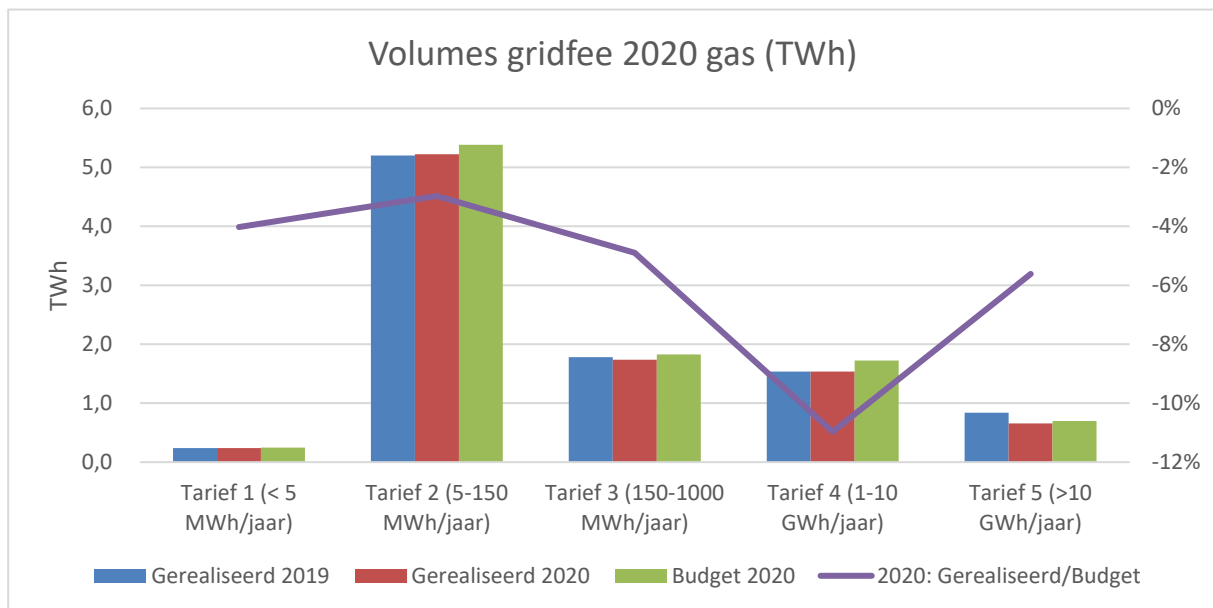
Figuur 6 toont dat er een sterk verband bestaat tussen de gerealiseerde infeed-volumes en de graaddagen. We kunnen eruit afleiden dat er in 2020 minder gas werd verbruikt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (in vergelijking met de prognoses en de gerealiseerde cijfers voor 2019) en dat deze afname voornamelijk het gevolg is van klimaatfactoren: 2020 is een jaar dat we mogen bestempelen als een warm jaar.

Tabel 7 toont echter dat het vereiste volume tot dekking van de behoeften (weergegeven door de graaddagen) groter is in de gerealiseerde cijfers voor 2020 in vergelijking met de prognoses voor 2020 en de gerealiseerde cijfers voor 2019. We zouden daaruit kunnen afleiden dat de behoeften aan gas, bij eenzelfde temperatuur, groter waren dan verwacht. Een verklaring hiervoor zou kunnen liggen in het feit dat de Brusselaars vaker thuis zijn gebleven, wat we dan weer in verband kunnen brengen met de lockdown.

	Gerealiseerd 2019	Gerealiseerd 2020	Budget 2020
Graaddagen	2.076	1.867	2.222
Totale infeed	10	9	10
Infeed (GWh)/ graaddagen	4,67	4,86	4,44

Figuur 7: Graaddagen, totale infeed en infeed / graaddagen

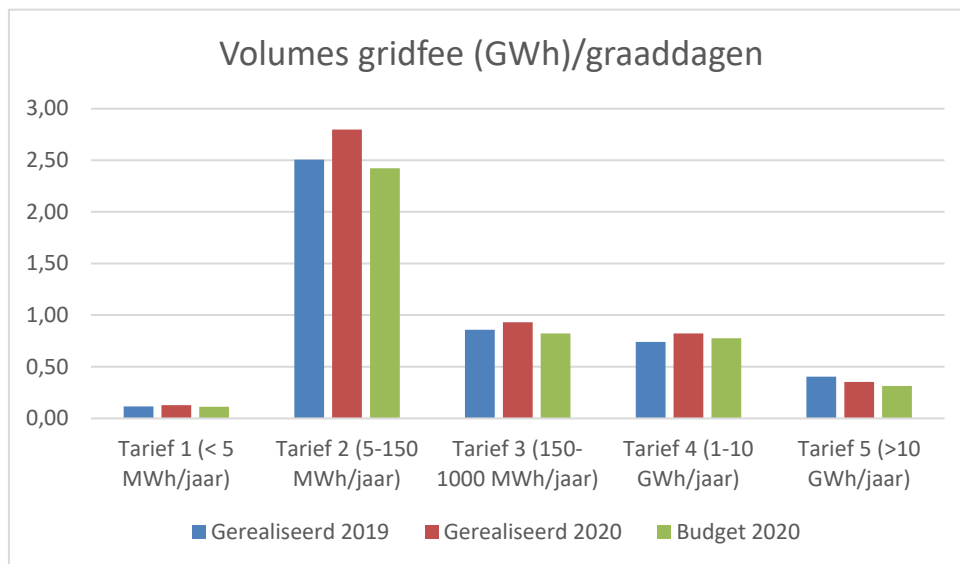
Deze hypothese lijkt zich te bevestigen op basis van de vergelijking van de gridfee-volumes per tariefschijf, zoals voorgesteld in figuur 8 infra.



Figuur 8: Gridfee-volumes gerealiseerd in 2020 per tariefstap en vergelijking budget/gerealiseerd 2020

We stellen vast dat de gridfee-volumes gerealiseerd 2020 globaal gezien onder de prognoses blijven (-5%), maar dat er verschillen bestaan tussen de diverse tariefstapen. Zo zijn de aan tarief 2 onderworpen gridfee-volumes slechts 3% lager dan de prognoses, terwijl de aan tarief 4 onderworpen volumes met 11% dalen. Daar tarief 2 van toepassing is op de meeste individuele woningen in Brussel, zijn de aan dit tarief onderworpen volumes het minst gedaald.

Vergelijken we de intensiteit van het gebruik van gas met het aantal graaddagen (= gridfee-volumes [GWh] / graaddagen), dan stellen we vast dat deze intensiteit groter is voor tarief 2 in vergelijking met zowel de gerealiseerde cijfers voor 2019 als de prognoses voor 2020.



Figuur 9: Gridfee-volumes (GWh) / graaddagen per tariefschijf

We zouden hieruit kunnen besluiten dat, als gevolg van de lockdown in het kader van de gezondheids crisis vanaf begin 2020, de behoeften inzake verwarming van individuele woningen, die gewoonlijk met gas worden verwarmd en onderworpen zijn aan het tarief 2 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, niet zijn gedaald in de mate die men had kunnen verwachten op basis van de klimaatvoorwaarden in 2020.

De gridfee-volumes 2020 waren wel lager dan de prognoses (-5%). Dit werd vastgesteld op basis van de tariefschijven en geeft aanleiding tot een tekort van 3% wat betreft de ontvangsten, i.e. onbeheersbare kosten van € 3,4 miljoen die een weerslag hebben op het volumefonds.

6.2 Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2019

In de rapporten met betrekking tot het boekjaar 2020 werd correct rekening gehouden met de verschillende verworpen elementen en andere correcties van de saldi van het boekjaar 2019.

6.3 Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding

Er waren in 2020 geen wijzigingen te melden in de participaties in handen van SIBELGA. De participaties van SIBELGA op 01/01/2020 en op 31/12/2020 zijn de volgende:

- Brussels Network Operation (BNO): operationele dochteronderneming van SIBELGA (100% in handen van SIBELGA);
- ATRIAS (waarvan SIBELGA 16,67% van de aandelen bezit).

BRUGEL heeft de jaarrekeningen van de dochterondernemingen en de verslagen van de commissarissen-revisoren geanalyseerd en formuleert in dit stadium geen enkele bijzondere opmerking.

Anderzijds heeft BRUGEL er zich tijdens haar audit van vergewist dat er geen wijzigingen zijn in de:

- 1) Kruissubsidiëring tussen de sectoren;
- 2) Kruissubsidiëring tussen SIBELGA en haar dochterondernemingen;
- 3) Niet-gereguleerde activiteiten. Op basis van de ontvangen informatie wordt geen enkele niet-gereguleerde activiteit gedekt door de distributietarieven.

Besluit: de door BRUGEL uitgevoerde controle heeft geen enkele aanwezigheid van kruissubsidiëring aan het licht gebracht.

6.4 Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing

De sinds de ex post controle van 2016 door SIBELGA aangehaalde elementen betreffende de inspanningen voor kostenbeheersing veranderen niet voor het jaar 2020.

SIBELGA moet inspanningen leveren in termen van kostenbeheersing om de kostprijs per eenheid van de getransporteerde energie zo laag mogelijk te houden terwijl het de opgelegde normen inzake de kwaliteit en de betrouwbaarheid van het distributienet eerbiedigt.

Op het niveau van de investeringen heeft SIBELGA de verschillen tussen de IP en de werkelijkheid voldoende gerechtvaardigd.

Wat betreft de IT-kosten werd de IT-roadmap (voor de organisatie van de opvolging van de IT-projecten en hun kosten) geïmplementeerd door de tariefmethodologie 2020-2024 (zie 6.7.4). SIBELGA heeft transparant geantwoord op de verschillende vragen die BRUGEL over de uitgaven voor deze projecten heeft gesteld.

De verschillende diensten van BRUGEL voeren ook een permanente analyse uit van verschillende sleutelprocessen die verband houden met de kernactiviteit van SIBELGA als distributienetbeheerder (bv. het proces MOZA, met inbegrip van de kosten waartoe het aanleiding geeft, krijgt bijzondere aandacht vanwege BRUGEL).

6.5 Controle op de toepassing van de evolutie van het totale inkomen

BRUGEL heeft de controle uitgevoerd met naleving van de evolutieregels van het totale inkomen zoals voorgeschreven in punt 6.2.2 van de tariefmethodologie. De controle bestond voornamelijk in een verificatie van de correcte toepassing van het indexeringsmechanisme voor de beheersbare kosten.

BRUGEL heeft geen enkele significante tekortkoming vastgesteld ten opzichte van deze verificaties.

6.6 Evolutiveparameters van de RAB⁹ en van de berekening van het rendementspercentage van het gereguleerd actief

De distributienetbeheerder heeft de waarde van de RAB correct volgens de tariefmethodologie berekend.

De berekening van het rendementspercentage dat moet worden toegepast op het gereguleerd actief, is eveneens conform de tariefmethodologie. Ter herinnering, men bepaalt een minimum en een maximum met betrekking tot de risicovrije rente die in aanmerking wordt genomen in de berekening van het op het gereguleerd actief toe te passen rendementspercentage¹⁰.

De gemiddelde risicovrije OLO-rente op 10 jaar voor 2020 werd berekend op basis van de dagelijkse gegevens gepubliceerd door de Nationale Bank. Het gemiddelde berekende rendementspercentage bedroeg -0,140% voor 2020. Aangezien dit percentage lager is dan het minimum van 2,2%, werd het minimum opgenomen in het door SIBELGA bezorgde rapport.

De andere parameters van de formule voor de billijke marge werden correct toegepast.

De factor S bedroeg 72,14% in 2020 tegenover 71,26% in 2019.

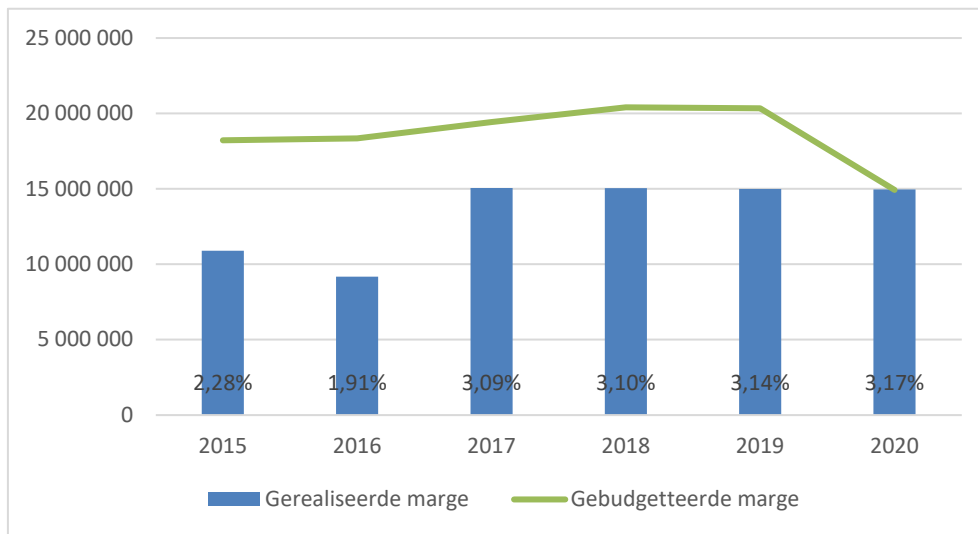
Het totale bedrag van de marge gas elektriciteit dat door BRUGEL wordt goedgekeurd, bedraagt € 14.956.463 voor 2020 tegenover € 14.988.675 voor 2019.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Bedragen in euro</i>	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
Bètafactor	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Risicopremie (%)	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%
Risicovrije rente (OLO) (%)	0,86%	0,49%	2,20%	2,20%	2,20%	2,20%
Totaal rendement ("WACC")	2,28%	1,91%	3,09%	3,10%	3,14%	3,19%
Vergoeding FP's	2,99%	2,70%	4,43%	4,43%	4,41%	4,39%
Winstmarge	10.893.764	9.176.452	15.053.376	15.040.441	14.988.675	14.956.463

Figuur 10: Berekeningsparameters voor de billijke marge

⁹ Regulated Asset Base

¹⁰ Er werd een minimumdrempel van 2,2% en een maximumdrempel van 5,2% vastgelegd.



Figuur 11: Gerealiseerde, gebudgeteerde billijke marge en percentage van het WACC-rendement¹¹

De gerealiseerde billijke marge komt zeer dicht in de buurt van de prognoses. Het tariefvoorstel 2020-2024 voorzagt immers in het gebruik van de minimale OLO-rentevoet van 2,2%.

¹¹ Weighted average cost of capital ("gewogen gemiddelde vermogenskosten", niet te verwarren met het vergoedingspercentage voor eigen vermogen dat 4,41% bedraagt in 2019).

6.7 Controle van het redelijke karakter van de kosten

In overeenstemming met de tariefmethodologie¹² mogen de beheersbare en niet-beheersbare kosten (en kostenverminderingen) slechts *ex post* in de tarieven worden verrekend voor zover BRUGEL ze niet heeft verworpen vanwege hun onredelijke of niet-noodzakelijke karakter voor, in het algemeen, de goede uitvoering van de taken die de geldende wetgeving of reglementering de distributienetbeheerder oplegt en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten.

Het onredelijke of onnodige karakter van bepaalde kosten, dat hun verwerping rechtvaardigt, dient uitdrukkelijk gemotiveerd te worden. Onverminderd de tariefmethodologie van BRUGEL kunnen de elementen van het totale inkomen¹³ die aan een van de volgende voorwaarden voldoen, als onredelijk of niet noodzakelijk worden beschouwd:

- Ze dragen niet doeltreffend bij tot de goede uitvoering van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen waaraan de netbeheerder (DNB) onderhevig is, meer bepaald:
 - het in stand houden of verbeteren van de veiligheid, de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van het net volgens de standaarden van een behoedzame en toegewijde DNB of de kwaliteit van de dienstverlening aan de afnemers;
 - alle verplichtingen met betrekking tot de meetactiviteiten van de DNB;
 - alle verplichtingen waaraan de DNB onderhevig is als marktfacilitator.
- ze leven de berekeningsregels, methoden, besluiten en beslissingen niet na die door de wetgeving, de reglementering, de rechtspraak of BRUGEL worden opgelegd;
- deze elementen en hun bedragen zijn niet voldoende gerechtvaardigd, rekening houdend met het algemene belang.

BRUGEL heeft aan de hand van de gedetailleerde analyse van de kosten van SIBELGA voor het boekjaar 2020 vastgesteld dat bepaalde elementen niet in overeenstemming zijn met de tariefmethodologie of met andere reglementaire bepalingen.

Daarom en in samenhang met de conclusies van de *ex post* controles van de voorgaande boekjaren heeft de raad van bestuur van BRUGEL in zijn vergadering van 24 augustus 2021 beslist om bepaalde kosten als onredelijk te beoordelen. Deze onredelijke kosten zijn deels dezelfde als in 2018 en 2019 en BRUGEL stelt vast dat SIBELGA in 2020 identieke kosten heeft ingediend als die welke voordien al verworpen waren. BRUGEL is bijgevolg overgegaan tot de volgende controles en/of kosten:

¹² Meer bepaald de bijlage I "Door BRUGEL toegepaste criteria voor de evaluatie van het onredelijke of onnodige karakter van de elementen van het totale inkomen van de distributienetbeheerder": <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2019/nl/Methodologie-Criteria-evaluatie-na-concertatie-Elek.pdf>

¹³ Ongeacht of ze als beheersbaar of niet-beheersbaar worden gecategoriseerd

6.7.1 Beheersbare kosten

6.7.1.1 Uitgaven projecten 2020 – IT-roadmap

6.7.1.1.1 Procedure

Punt 1.1.4 van de voor de periode 2020-2024 toepasselijke tariefmethodologieën, zowel voor elektriciteit als voor gas, voorziet in een nieuwe projectbenadering die toepasselijk is vanaf 2020.

De methodologieën wijzen de projecten aan die moeten worden opgenomen in een "IT-roadmap" (voornamelijk IT-projecten, de investeringsprojecten overeenkomstig artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie, de innovatieve projecten en de projecten in verband met de ODO die hier niet in aanmerking komen).

Voorts stelt beslissing 88 van 03/04/2019 de richtlijnen vast die de DNB moet volgen met betrekking tot het schema van IT-roadmap¹⁴.

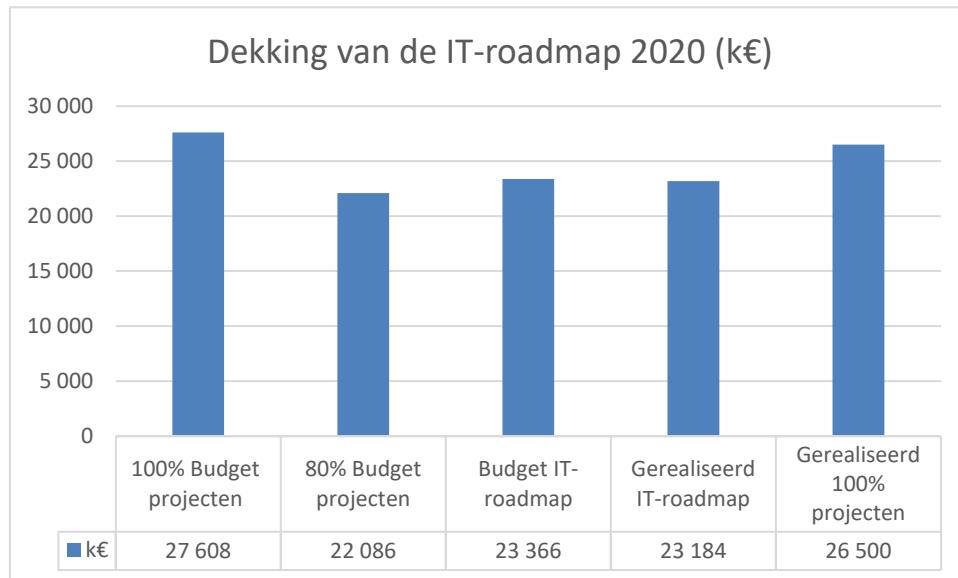
BRUGEL heeft de IT-roadmap voor 2020 ontvangen in september 2019, met het initiële tariefvoorstel. In november 2019 werd een aangepaste roadmap toegestuurd aan BRUGEL.

De procedure met betrekking tot de IT-roadmap vond plaats onafhankelijk van de goedkeuring van de tarieven voor de periode 2020-2024. In maart 2020 stuurde BRUGEL een reeks vragen door met betrekking tot de IT-roadmap. SIBELGA heeft de antwoorden op die vragen toegezonden op 01/04/2020.

In het kader van de huidige ex post controle heeft SIBELGA een roadmap toegestuurd met betrekking tot de gerealiseerde gegevens voor het boekjaar 2020. Meerdere vragen die BRUGEL tijdens de procedure aan SIBELGA heeft gesteld, hadden betrekking op de projecten die zijn opgenomen in de IT-roadmap.

¹⁴ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2019/fr/DECISION-88-lignes-directrices-roadmapIT.pdf>

6.7.1.1.2 Overzicht

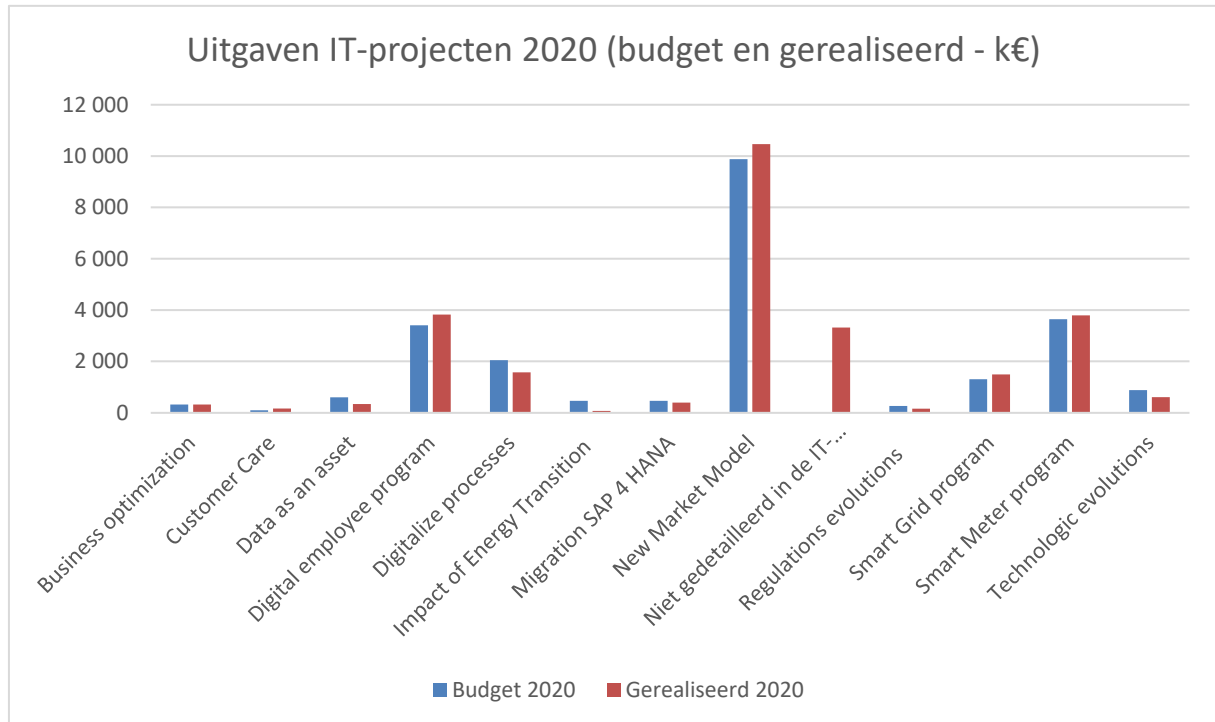


Figuur 14: IT-roadmap 2020

Onderstaande figuur toont de verhouding aan kosten van de projecten waarvoor informatie wordt toegezonden in het kader van de IT-roadmap ten opzichte van het totale budget van de IT-projecten, zoals bepaald in het tariefvoorstel 2020-2024.

SIBELGA is gehouden de gedetailleerde opgave te bezorgen van de kosten die werden begroot en gerealiseerd in het door de IT-roadmap beoogde schema om 80% van de begrote kosten van de projecten te dekken. Aan deze voorwaarde is voldaan.

6.7.1.1.3 Gerealiseerd 2020

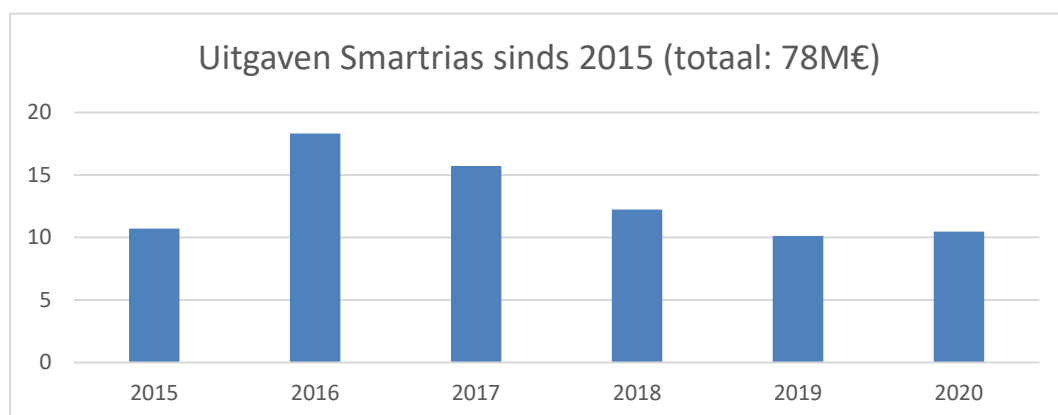


Figuur 15: Uitgaven IT-projecten 2020

De projecten van SIBELGA zijn gestructureerd in 7 "streams", en 12 programma's in verband waarmee de begrote en gerealiseerde uitgaven hierna worden voorgesteld.

Het grootste project op het vlak van uitgaven voor SIBELGA is het project "New market model", dat voornamelijk de IT-ontwikkelingen betreffende het project SMARTRIAS omvat.

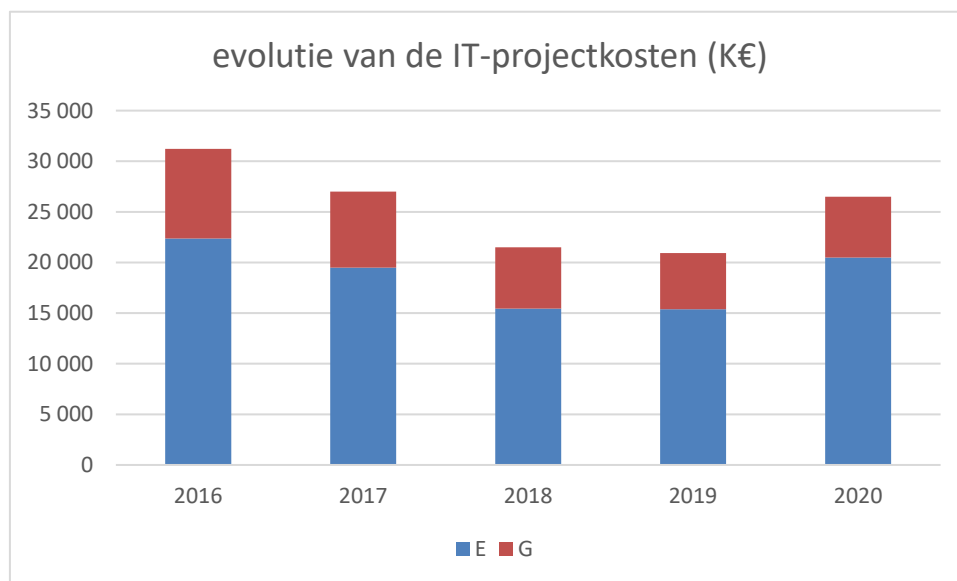
Dit project gaat zijn laatste fase in en een go-live komt er naar verwachting in 2021. De uitgaven voor dit project bedragen € 78 miljoen sinds 2015.



Figuur 16: Uitgaven voor Smartrias sinds 2015

Voor de splitsing tussen energiebronnen (elektriciteit en gas) worden verscheidene verdeelsleutels (ex ante en ex post op identieke wijze) gebruikt:

- Volledige aanwending voor een van beide fluidums, indien mogelijk;
- 75% (elektriciteit) – 25% (gas) voor het project SMARTRIAS;
- 65% (elektriciteit) – 35% (gas) voor de "beheersbare" projecten;



Figuur 17: Uitgaven projecten 2016-2020

Men stelt vast dat, net als in voorgaande jaren, de uitgaven voor projecten voor elektriciteit veel hoger zijn dan voor gas. Dit wordt verklaard door het effect van de bovenvermelde verdeelsleutels dat, samen met de hoge uitgaven voor SMARTRIAS, ertoe leidt dat de meerderheid van de kosten aan elektriciteit wordt besteed.

In 2020 gingen de uitgaven voor IT-projecten voor 77% naar elektriciteit.

Bovenstaande grafiek toont ook aan dat de totale projectuitgaven van SIBELGA zijn gestegen tussen 2019 (€ 20,9 miljoen) en 2020 (€ 26,5 miljoen), nadat die uitgaven de voorbije jaren waren gedaald.

6.7.1.2 De door SIBELGA betaalde administratieve boetes.

De reden voor de verwerping van deze kosten is dat ze als onredelijk worden beschouwd omdat ze niet effectief bijdragen aan de goede uitvoering van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen van de distributienetbeheerder en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten, door het feit dat deze kosten het gevolg zijn van een manifest foutieve

uitvoering, of gepaard gaan met een verspilling van middelen en men ze had kunnen vermijden. Daarnaast stelt BRUGEL vast dat het totaal van de administratieve boetes gedaald is tegenover 2019.

6.7.1.3 De schadevergoedingen voor afsluitingen

Punten 2 en 16 van artikel 9quinquies van de elektriciteitsordonnantie stellen dat:

"[...] 2° de tariefmethodologie moet toelaten het geheel van de kosten op efficiënte wijze te dekken die noodzakelijk of doeltreffend zijn voor de uitvoering van de wettelijke of reglementaire verplichtingen die op de netbeheerder rusten alsook voor de uitoefening van zijn activiteiten; [...]

16° de tarieven moedigen de distributienetbeheerder aan om de prestaties te verbeteren, de integratie van de markt en de bevoorradingszekerheid te bevorderen alsook aan onderzoek en ontwikkeling te doen die nodig zijn voor zijn activiteiten door onder andere met zijn investeringsplannen en met de criteria van energie-efficiëntie rekening te houden;"

Uit het voorgaande blijkt dat de tarieven de doeltreffende kosten van de DNB moeten dekken om hem aan te zetten tot de prestaties.

Hoofdstuk VIIIbis van de elektriciteitsordonnantie voorziet in een schadevergoedingsregeling voor de eindafnemers.

Wat betreft de artikelen 32ter en 32quinquies van de elektriciteitsordonnantie: deze artikelen voorzien in een schadevergoeding voor elke onderbreking of niet-conformiteit van de levering, in geval de DNB een fout heeft begaan.

BRUGEL besluit bijgevolg dat de op basis van deze artikelen toegekende schadevergoedingen verworpen dienen te worden op grond van de volgende redenen:

- De kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, vormen geen noodzakelijke en doeltreffende kosten voor de uitvoering van deze opdrachten en mogen dus niet door de tarieven worden gedekt,
- De dekking van kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, helpt de DNB niet zijn prestaties te verbeteren. De systematische dekking door de tarieven zou de DNB immers onvoldoende kunnen aansporen om zijn net beter te beheren en het aantal storingen te verminderen.

De bedragen van de voornoemde verworpen kosten zijn als volgt verdeeld:

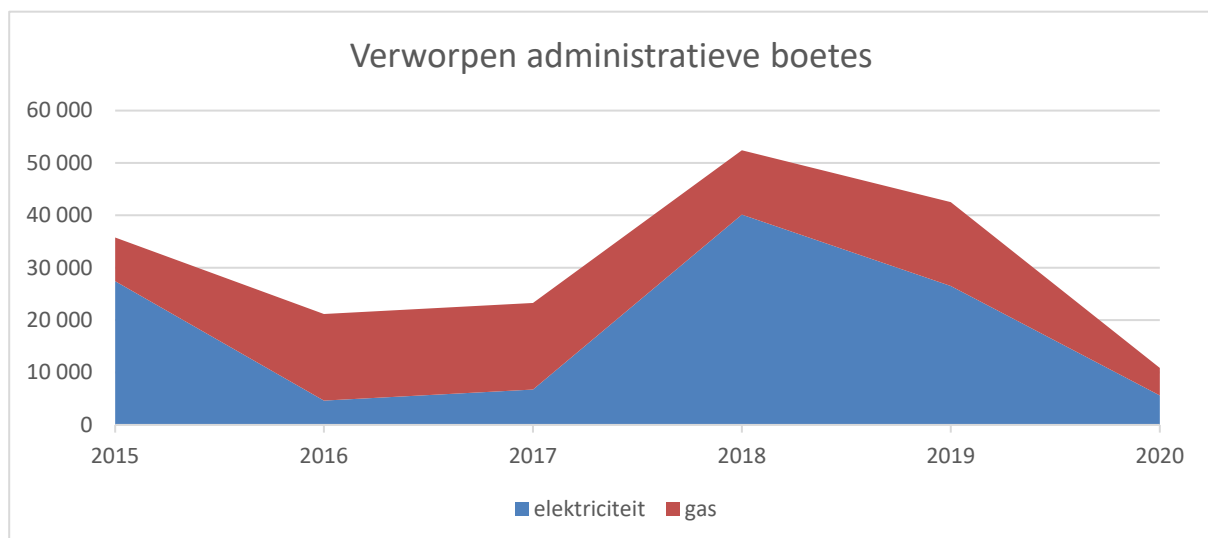
Kosten	Elektriciteit	Gas	Totaal
Verwerping van administratieve boetes	€ 5.606	€ 5.244	€ 10.850
Verwerping van nalatigheidsinteressen	€ 0	€ 0	€ 0
Verwerping van schadevergoedingen voor afsluitingen	€ 22.675	€ 1.318	€ 23.993
Totaal	€ 28.281	€ 6.562	€ 34.843

Figuur 12: Details van de verworpen kosten

BRUGEL heeft herhaaldelijk gewezen op de noodzaak om de uitvoering van de door de Brusselse wetgeving vastgelegde schadevergoedingsregeling te verbeteren.

BRUGEL stelt vast dat SIBELGA sinds 2018 geen nalatigheidsinteressen heeft betaald. Deze kosten werden verworpen in 2016 en 2017, en zullen in de toekomst verder worden gevolgd. BRUGEL stelt ook vast dat het bedrag van de vergoedingen wegens afsluitingen stabiel is sinds 2018 (ca. € 23.000).

Het totale te verwerpen bedrag voor de administratieve boetes, de nalatigheidsinteressen en de schadevergoedingen voor afsluitingen bedraagt € 34.843 of een duidelijke daling met 47% tegenover 2019 (€ 65.682).



Figuur 13: Evolutie van de bedragen van verworpen administratieve boetes sinds 2015

Daarnaast werd bijzondere aandacht besteed aan andere kostencategorieën die weliswaar niet gedeeltelijk of volledig werden verworpen voor het boekjaar 2020, maar toch opmerkingen hebben uitgelokt die kunnen leiden tot de invoering van bepaalde aanpassingen/herclassificaties. De belangrijkste aandachtspunten worden hieronder weergegeven.

6.7.1.4 *Advocatenkosten*

Meerdere vragen hadden betrekking op de door SIBELGA betaalde advocatenkosten. Deze vragen gingen deels vooraf aan de informatie die in dit verband in de pers is verschenen.

Wat betreft de advocatenkosten die SIBELGA heeft betaald in het kader van een persoonlijke vordering die een directielid van de intercommunale heeft ingesteld, verklaarde SIBELGA aan BRUGEL dat deze kosten, die in 2020 ten laste waren genomen (€ 10.775,31 of 35% van het totaal ten laste van gas), volledig werden gecrediteerd in 2021. Eind 2021 zullen er dus geen kostenelementen meer ten laste van SIBELGA blijven.

BRUGEL heeft beslist deze kosten te verwerpen daar ze onvoldoende gerechtvaardigd zijn, rekening gehouden met het algemeen belang. Zoals immers bepaald door de algemene vergadering van SIBELGA, kan er niet aan worden getwijfeld dat deze kosten betrekking hebben op een persoonlijk belang en niet op het algemeen belang. Overigens hebben deze kosten geen betrekking op de activiteit van beheer van het distributienet.

In verband met de advocatenkosten die SIBELGA heeft betaald in het kader van de recuperatie van schuldvorderingen met betrekking tot niet-gefactureerd verbruik, is gebleken dat sommige procedurekosten als hoog konden worden beschouwd, rekening gehouden met het waarschijnlijk percentage van recuperatie van de vorderingen.

BRUGEL is van mening dat de modaliteiten volgens dewelke SIBELGA deze activiteit uitoefent, waarvan de kosten als beheersbaar worden beschouwd, het voorwerp zouden moeten zijn van een voorafgaande analyse ter evaluatie van de kansen op invordering van de schuldvordering ten opzichte van de procedurekosten. Daartoe aangezet door BRUGEL is SIBELGA begonnen met de herziening van bepaalde procedures met als doel de kosten ervan te verminderen. Er is ook een werkgroep opgericht, met deskundigen van BRUGEL en SIBELGA, die de opdracht krijgt een evaluatie te maken van het antwoord van SIBELGA op de weliswaar ruimere problematiek van het verbruik buiten het kader van een contract en dat niet wordt gemeten.

BRUGEL zal er binnen deze werkgroep op toezien dat de kosten die SIBELGA in dit kader oploopt, strikt voldoen aan de tariefmethodologie, met inbegrip van punt 3.d van de verwerpingscriteria.

BRUGEL beveelt aan SIBELGA aan zich ervan te vergewissen dat de in dit kader gevoerde procedures steeds plaatsvinden tegen de best mogelijke kosten en blijf geven van doeltreffendheid. Er zal niet worden toegestaan dat zware en dure procedures die een grote werklast meebrengen voor de rechtbanken, ten laste komen van de distributietarieven en dus worden gedragen door de DNG.

6.8 Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi

6.8.1 Voorstelling van de beheersbare saldi 2020

Voor het boekjaar 2020 werd, in overeenstemming met de methodologie, slechts een gedeelte (€ 1.825.156¹⁵) toegerekend aan de netbeheerder en werd het andere deel overgebracht naar het tariefreguleringsfonds.

Bedrag in €	Saldo van het boekjaar 2020
Voorgesteld saldo	-3.650.312
Aan het gerealiseerde aangebrachte correcties	-17.337
Goedgekeurde saldi	-3.667.649

Figuur 18: Beheersbare saldi 2020

6.8.1.1 Impact van de verwerping van beheersbare kosten voor de netbeheerder

Met deze verwerpingen weigert BRUGEL dat de opbrengsten van de netbeheerder (uit de Brusselse distributietarieven) voor de betaling van deze kosten worden gebruikt.

De details van de berekeningen waarvan het resultaat hierboven wordt voorgesteld, wordt toegelicht bij punt 6.7.1 van deze beslissing.

¹⁵ Voor correcties

6.8.2 Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2020

Bedrag in €	Saldo ¹⁶ van het boekjaar 2020
1. Verschil als gevolg van de indexering van het budget van de beheersbare kosten	0
2. Afschrijvingen	-527.719
3. Openbaredienstverplichtingen	252.801
4. Embedded costs	72.433
5. Billijke marge	29.492
6. Overgedragen saldi en gebruik van de saldi	-696.796
7. Toeslagen (incl. Ven.B)	175.939
8. Overige niet-beheersbare kosten	-1.387.100
9. Verschil van de volumes	3.389.386
Gepresenteerde saldi	1.308.437
Door BRUGEL aangebrachte correcties	0
Goedgekeurde saldi	1.308.437

Figuur 19: Niet-beheersbare saldi 2020

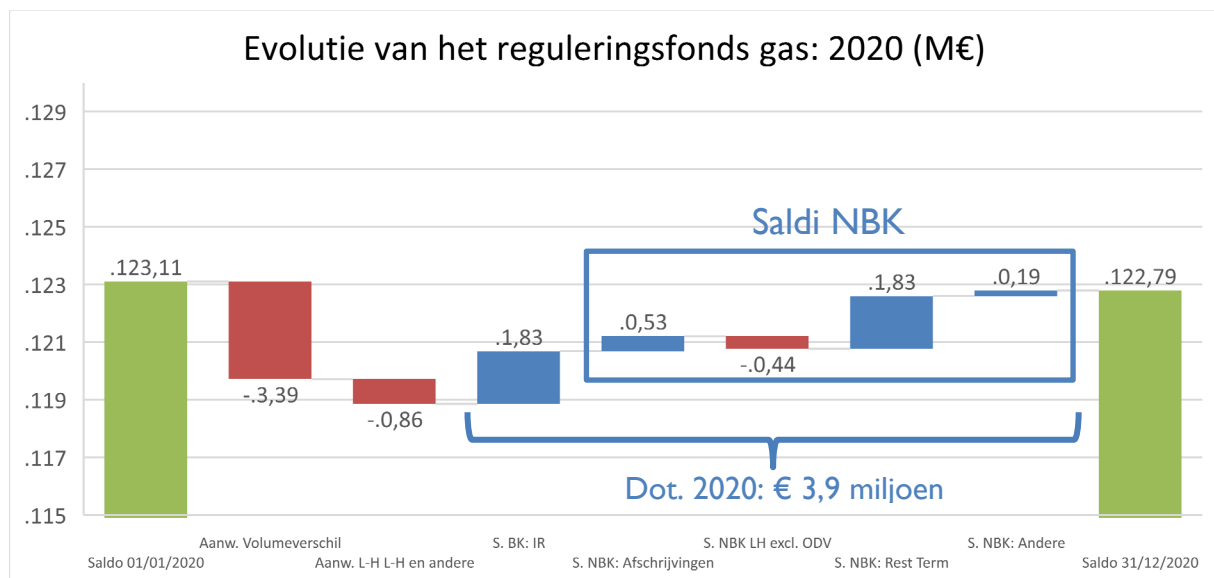
Daar het om het eerste jaar van de tariefperiode gaat, is er geen verschil als gevolg van de indexering van het budget van de beheersbare kosten.

De door SIBELGA in 2020 verdeelde volumes bleken lager te zijn dan de prognoses voor alle tariefschijven. Vandaar het ontvangstenverschil van € 3.389.386 (zie punt 6.1).

¹⁶Een negatief saldo stemt overeen met een tariefschuld van SIBELGA en moet aan de verbruikers worden terugbetaald. Een positief saldo stemt overeen met een tariefvordering van SIBELGA en moet door SIBELGA worden gerecupereerd.

7 Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas

De volgende grafiek toont de evolutie van het tariefreguleringsfonds gas tussen 2018 en 2019.



Figuur 20: Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas in 2020

In tegenstelling met de voorgaande jaren is er geen gebruik voor het project Smartrias, daar het voortaan wordt beschouwd als beheersbare kosten (zie punt 6.7.4).

Een aanwending van een bedrag van € 3,39 miljoen op een totaal van € 20 miljoen dat voorheen was bestemd voor het "volumefonds", compenseert het tekort aan ontvangsten dat SIBELGA in 2020 heeft opgetekend (zie punt 6.1).

De dotatie 2020 (€ 3,9 miljoen) bestaat voornamelijk uit:

- Het aan het reguleringsfonds toegevoegde deel van het saldo op de beheersbare kosten (€ + 1,8 miljoen). Ter herinnering, in naleving van de in de methodologie voorziene regulatoire prikkel wordt de helft van de eerste 10% van het budgetoverschot toegewezen aan de resultatenrekening en wordt de andere helft teruggestort in het reguleringsfonds samen met de rest van het budgetoverschot.¹⁷ Voor 2015 werd het saldo op de beheersbare kosten volledig toegevoegd aan het resultaat van SIBELGA.
- De saldi op de niet-beheersbare kosten worden volledig in het reguleringsfonds gestort. In 2020 waren de saldi op de niet-beheersbare kosten lager dan in 2019. Daar het tariefvoorstel immers pas vanaf 2019 dateert, was het verschil tussen de prognoses en de gerealiseerde waarden kleiner. Het grootste verschil betreft de kosten in verband met de Rest Term (€ +

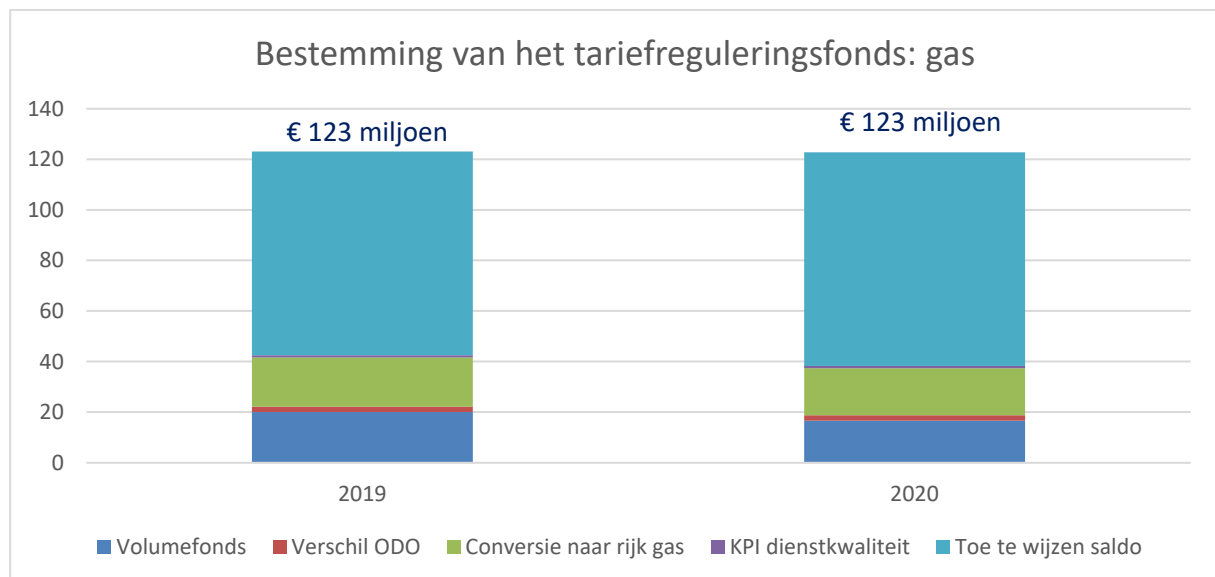
¹⁷ Merk op dat deze "tunnel" vroeger 5% bedroeg. De tunnel van 10% werd ingevoerd door beslissing 20161110-40 en betreft de jaren vanaf 2017.

1,83 miljoen), waarvoor de prognoses zeer willekeurig zijn en de door SIBELGA genomen voorzieningen blijk geven van veel voorzichtigheid. In geval van storning leiden deze voorzieningen tot verhogingen van het reguleringsfonds.

8 Bestemming van het tarieffonds

De tariefmethodologie voorziet in de oprichting van een tarieffonds bij de netbeheerder dat wordt gevoed door de verschillende tariefsaldi. Met dit tarieffonds kunnen bepaalde uitgaven worden gedekt die waren gebudgetteerd maar kunnen er ook bedragen worden gereserveerd om uitgaven na deze periode te dekken.

De volgende grafiek toont de evolutie van de bestemming tussen 2019 en 2020.



Figuur 21: Evolutie van de bestemming van het tariefreguleringsfonds gas

De diverse toepassingen (verminderingen van het reguleringsfonds) en dotaties (verhogingen van het reguleringsfonds) in 2020 zijn in evenwicht, waardoor het saldo van het reguleringsfonds stabiel blijft op € 123 miljoen.

Het grootste deel van het reguleringsfonds voor gas bestaat, zoals in 2019, uit het te bestemmen saldo (€ 85 miljoen in 2020, € 81 miljoen in 2019). Het deel van de reguleringsfondsen dat vroeger bestemd was voor de volumefondsen (€ 20 miljoen), tot dekking van het risico voor de DNB inzake een tekort aan ontvangsten als gevolg van een afname van het gasverbruik, wordt met € 3,4 miljoen verminderd tot een bedrag van € 16,6 miljoen.

9 Beslissingen

Gelet op de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op de ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit;

Gelet op de tariefmethodologie die van toepassing is op de beheerder van het distributienet elektriciteit die actief is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op het jaarverslag van SIBELGA betreffende het bedrijfsresultaat 2020 bezorgd aan BRUGEL op 15 maart 2021;

Gelet op de analyse van de regulatoire saldi, zoals gerapporteerd door SIBELGA, uitgevoerd door BRUGEL;

Gelet op de e-mail van 20 april 2021 van BRUGEL betreffende de vraag om aanvullende informatie;

Gelet op het antwoord van SIBELGA op de vraag om aanvullende informatie van BRUGEL, bezorgd op 25 mei 2021;

Heeft de raad van bestuur van BRUGEL beslist:

- a) de regulatoire saldi zoals gepresenteerd in de initiële verslagen van SIBELGA te verwerpen;
- b) de gecorrigeerde regulatoire saldi gepresenteerd in punten 6.8.1 en 6.8.2 van dit document te aanvaarden, op voorwaarde dat SIBELGA de aangebrachte correcties in het boekjaar 2021 boekt;
- c) het bedrag van € 90.430 toe te kennen bij wijze van vergoeding voor de resultaten die SIBELGA heeft behaald in het kader van de stimulerende regulering op basis van doelstellingen.

BRUGEL zal bij haar ex post controle van de jaarrekening van SIBELGA 2021 toezien op de naleving van deze beslissing door SIBELGA.

I 0 Algemeen voorbehoud

BRUGEL heeft deze beslissing goedgekeurd en heeft zich uitgesproken over de regulatoire saldi 2020 (gas) van de netbeheerder SIBELGA op basis van alle elementen waarover ze beschikte.

Als bij latere controles zou blijken dat de informatie foutief is en eventueel moet worden aangepast, kan BRUGEL haar beslissing herzien.

BRUGEL behoudt zich het recht voor nog verantwoordingselementen te onderzoeken en te vragen met betrekking tot het redelijke karakter van bepaalde elementen van het totale inkomen in de loop van de volgende jaren.

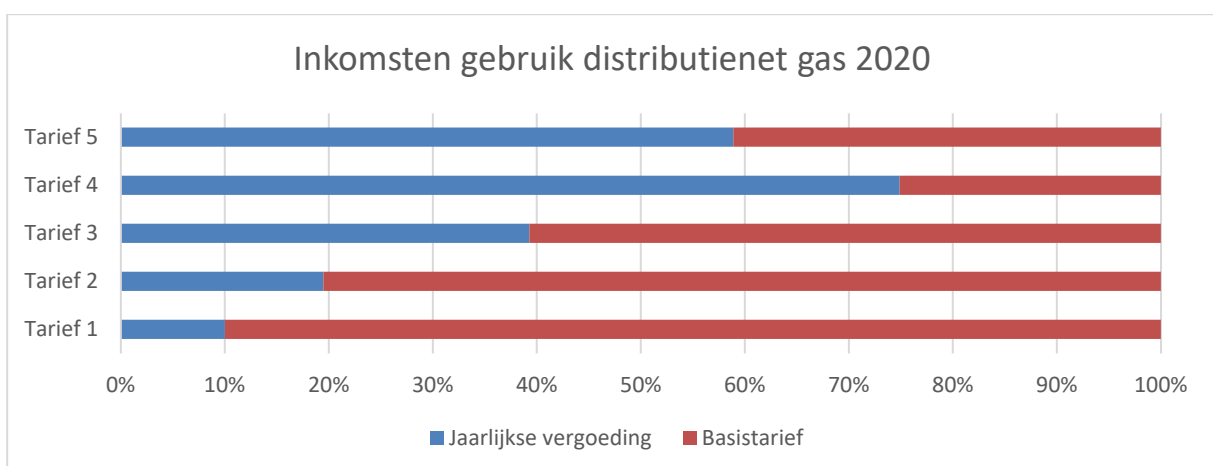
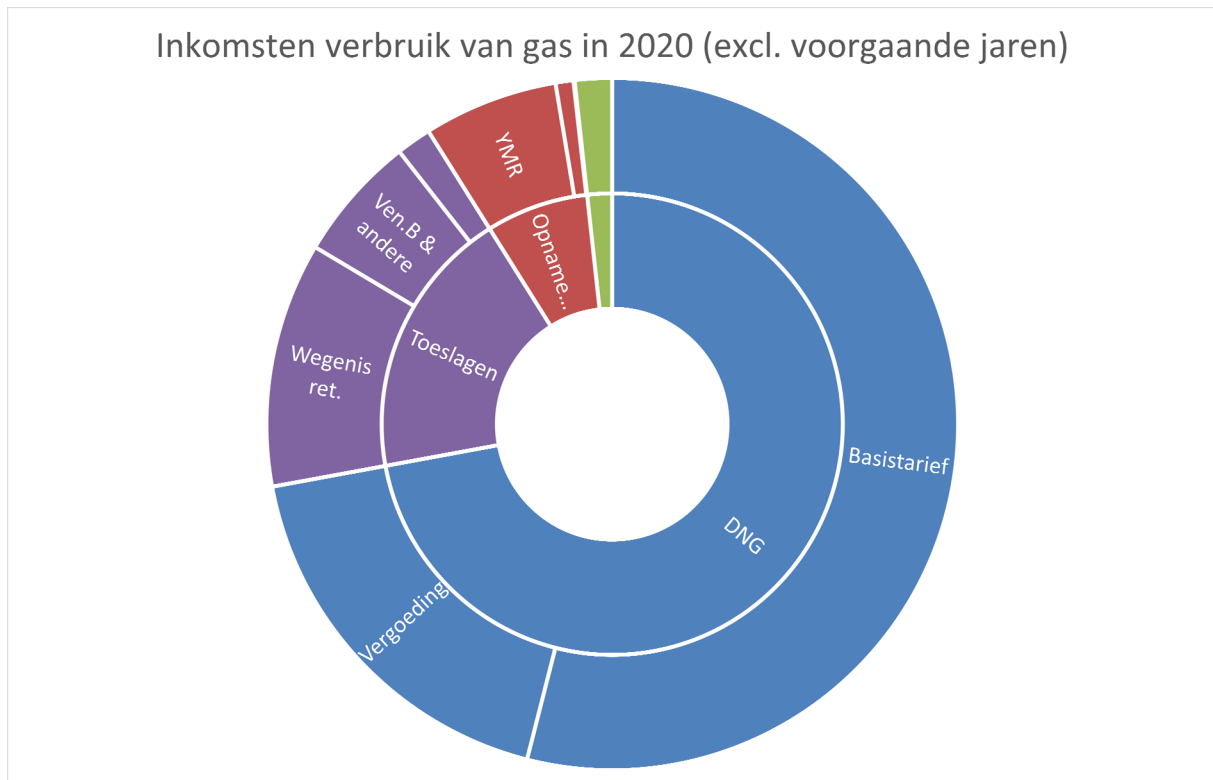
Aan SIBELGA wordt gevraagd eventuele opmerkingen, materiële en/of rekenfouten die deze beslissing zou kunnen bevatten binnen 10 dagen volgend op haar betekening mee te delen.

I I Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij het Marktenhof van Brussel in overeenstemming met artikel 10quiquies van de "ordonnantie gas". Op grond van artikel 30octies van de elektriciteitsordonnantie kan, onverminderd de gewone rechtsmiddelen, bij BRUGEL een klacht worden neergelegd tegen deze beslissing met het oog op de heroverweging ervan. Deze klacht heeft geen opschortende werking.

* *
*

I2 Bijlagen¹⁸



¹⁸ Als gevolg van de wijzigingen die in de tariefmethodologie 2020-2024 zijn doorgevoerd inzake tarief design voor de grootste gasverbruikers (T5), is 2020 het eerste jaar waarin alle ontvangsten afkomstig zijn van ofwel het basistarief ofwel de retributie (verdwijning van het piektarief).