

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING_2021|207_179)

Betreffende de tariefsaldi gerapporteerd door de netbeheerder SIBELGA met betrekking tot het boekjaar 2020

Elektriciteit

Opgesteld op basis van artikel 9^{quinquies}, 20° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de tariefmethodologie elektriciteit van 7 maart 2019

7 december 2021

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
1.1	Wettelijke grondslag.....	3
1.2	Historiek van de procedure.....	4
2	Volledigheid van de ontvangen stukken.....	5
3	Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens.....	6
3.1	Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan.....	6
3.2	Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag.....	9
3.3	Aanpak van de ODV-kosten door BRUGEL.....	10
4	Innovatieve projecten.....	10
5	KPI-indicatoren.....	11
6	Controle van de saldi.....	14
6.1	Gevolgen van de gezondheidscrisis.....	15
6.2	Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2019.....	16
6.3	Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding.....	17
6.4	Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing.....	17
6.5	Controle op de toepassing van de evolutie van het totale inkomen.....	18
6.6	Evolutieparameters van de RAB en van de berekening van het rendementpercentage van het gereguleerd actief.....	18
6.7	Controle van het redelijke karakter van de kosten.....	20
6.7.1	Beheersbare kosten.....	21
6.7.2	Niet-beheersbare kosten.....	35
6.8	Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi.....	36
6.8.1	Voorstelling van de beheersbare saldi 2020.....	36
6.8.2	Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2020.....	37
7	Evolutie van het tariefreguleringsfonds elektriciteit.....	38
8	Bestemming van het tarieffonds.....	39
9	Beslissingen.....	40
10	Algemeen voorbehoud.....	41
11	Beroep.....	41
12	Bijlagen.....	42

I Inleiding

De regulatoire saldi worden bepaald als zijnde het vastgestelde verschil, voor elk van de jaren van de regulatoire periode, tussen enerzijds de geraamde kosten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de reële gerapporteerde kosten en anderzijds de geraamde inkomsten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de geregistreerde inkomsten.

Deze beslissing heeft betrekking op het boekjaar 2020.

I.1 Wettelijke grondslag

Artikel 9quinquies, 20° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") en artikel 10ter, 18° van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "gasordonnantie"), bepalen het volgende:

"[...] het positieve of negatieve saldo tussen de kosten (inclusief de vergoeding bepaald in 9°) en de ontvangsten die jaarlijks opgelopen en geboekt zijn door de distributienetbeheerder tijdens een regulatoire periode, wordt elk jaar door de distributienetbeheerder op transparante en niet-discriminerende wijze berekend. Dat jaarlijkse saldo wordt gecontroleerd en gevalideerd door BRUGEL dat bepaalt volgens welke modaliteiten het wordt afgetrokken van of toegevoegd aan de kosten ten laste van de afnemers, of toegewezen wordt aan het boekhoudkundig resultaat van de distributienetbeheerder."

Artikel 5.2 van de beslissing van BRUGEL van 7 maart 2019 betreffende de tariefmethodologie elektriciteit (hierna "tariefmethodologie elektriciteit") en van de analoge beslissing betreffende de tariefmethodologie gas (hierna "tariefmethodologie gas") stelt ook:

"BRUGEL controleert jaarlijks, per type saldo, de door de distributienetbeheerder gerapporteerde saldi en hun onderdelen met betrekking tot het voorbije exploitatiejaar en valideert het bedrag."

Dit document beantwoordt aan de verplichtingen opgelegd door de bovenvermelde bepalingen voor de regulatoire saldi 2020.

1.2 Historiek van de procedure

- In overeenstemming met punt 7.2 van de tariefmethodologie elektriciteit en haar equivalent voor gas heeft SIBELGA (hierna de "distributienetbeheerder" of "DNB") op 15 maart 2021 de documenten van haar jaarverslag 2020 aan BRUGEL bezorgd.
- BRUGEL heeft op 20 april 2021, per mail, een geheel van vragen en aanvragen voor bijkomende informatie bezorgd. BRUGEL stelde daarin ook een planning voor ontvangst van de antwoorden voor.
- Op 25 mei 2021 heeft BRUGEL van SIBELGA de antwoorden gekregen op de vragen die werden gesteld op 20 april 2021.
- Op 1 juni 2021 heeft BRUGEL aan SIBELGA een bijkomende vraag gesteld.
- Op 7 juni 2021 heeft BRUGEL van SIBELGA de informatie gekregen in verband met de op 1 juni 2021 gestelde vraag.
- Nog op 7 juni 2021 werd een nieuwe reeks vragen naar SIBELGA gestuurd.
- Op 30 juni 2021 ontving BRUGEL van SIBELGA de antwoorden op de vragen die op 7 juni werden verstuurd.
- De raad van bestuur van BRUGEL heeft het ontwerp van deze beslissing op 7 december 2021 goedgekeurd.

Tijdens de hele procedure waren er ook vele telefonische contacten tussen de technische deskundigen van BRUGEL en SIBELGA.

2 Volledigheid van de ontvangen stukken

Punt 7.2 van de tariefmethodologie vermeldt alle documenten, verslagen en gegevens die aan BRUGEL moeten worden bezorgd om de saldi te kunnen valideren.

Alle documenten, verslagen en gegevens werden aan BRUGEL bezorgd op elektronische drager en stemmen overeen met de voorschriften van de methodologie. De ontvangen stukken zijn:

- De gegevens vereist door het in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodel, met inbegrip van:
 - De geconsolideerde jaarrekening van het boekjaar 2020;
 - De door de netbeheerder voor alle gereguleerde activiteiten vastgestelde verschillen, zowel met betrekking tot het resultaat van het boekjaar als met betrekking tot de gecumuleerde saldi uit het verleden, met inbegrip van eventuele bewijsstukken;
- De bijlagen van de in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodellen, met:
 - De rekeningen van de dochterondernemingen (balans, balans en resultatenrekening BNO, analytische boekhouding, balans en resultatenrekening van Atrias);
 - Een rapport over de bijkomende activiteiten;
 - Drie rapporten over de hoeveelheden en de euro's die in 2020 werden ontvangen uit de toepassing van niet-periodieke tarieven (elektriciteit, gas, gemengd);
 - Andere informatie, meer bepaald over de RAB;
 - Een volledige balans van SIBELGA.
- Het verslag van het auditcomité met betrekking tot 2020;
- De notulen van de verschillende vergaderingen van de raad van bestuur van SIBELGA die in 2020 hebben plaatsgevonden;
- Twee documenten over de gerealiseerde gegevens 2020 van de IT-roadmap.

In het kader van het verzoek om bijkomende informatie heeft SIBELGA de volgende stukken aan BRUGEL bezorgd:

- Het verslag van de commissaris aan de algemene vergadering voor het boekjaar 2020;
- Het governanceverslag 2020;
- De collectieve arbeidsovereenkomsten met betrekking tot de in het boekjaar 2020 toegekende niet-recurrerende remuneratie (incl. de balance score card);
- De andere informatie-elementen en bijlagen vermeld in de aanvraag tot bijkomende informatie die naar SIBELGA werd verstuurd.

BRUGEL merkt op dat SIBELGA over het algemeen genomen blijkt geeft van transparantie en steeds de vragen van BRUGEL heeft beantwoord. BRUGEL stelt echter vast dat, hoewel sommige van haar vragen op stelselmatige wijze zijn geformuleerd, SIBELGA het gevraagde niveau van detail niet onmiddellijk verstrekt.

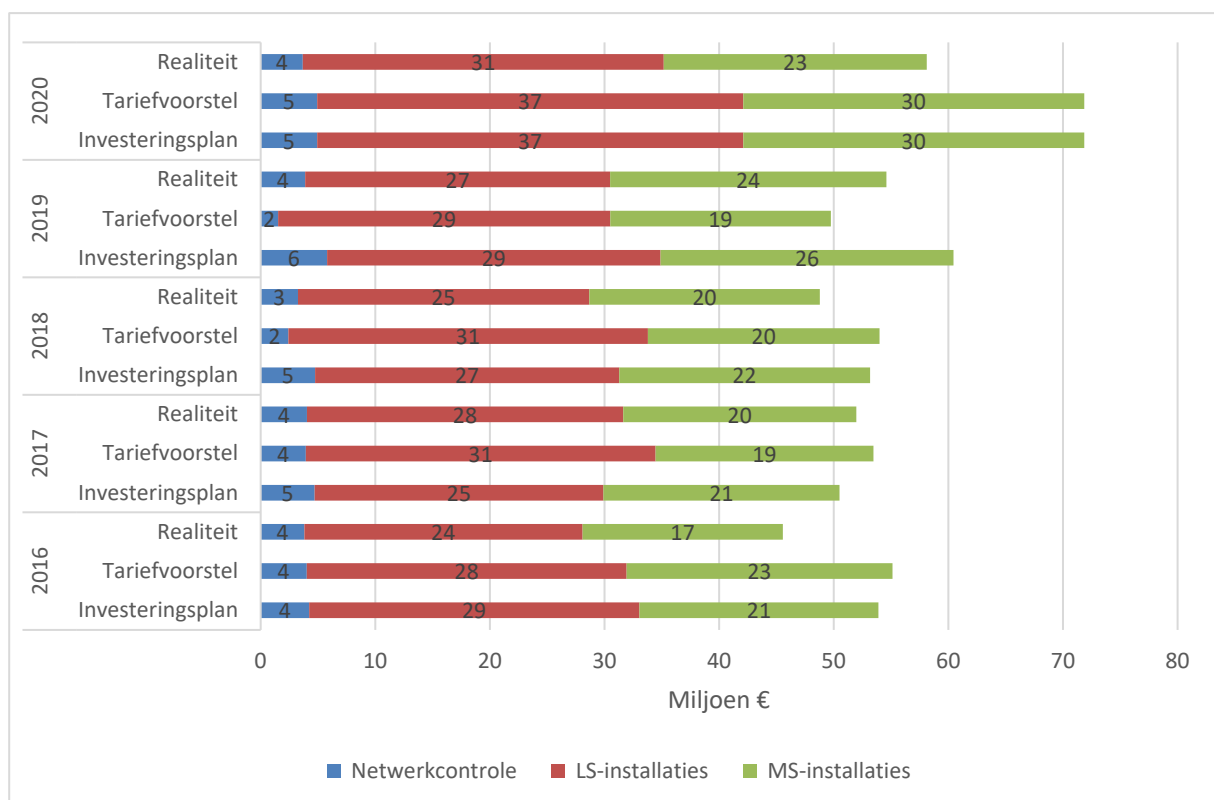
3 Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens

3.1 Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan¹

BRUGEL heeft de evolutie van de materiële vaste activa en de coherentie met de door SIBELGA gepresenteerde investeringsplannen gecontroleerd.

De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

De onderstaande grafiek toont voor elk investeringstype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit.



Figuur 1: Waargenomen verschillen tussen het initiële tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit²

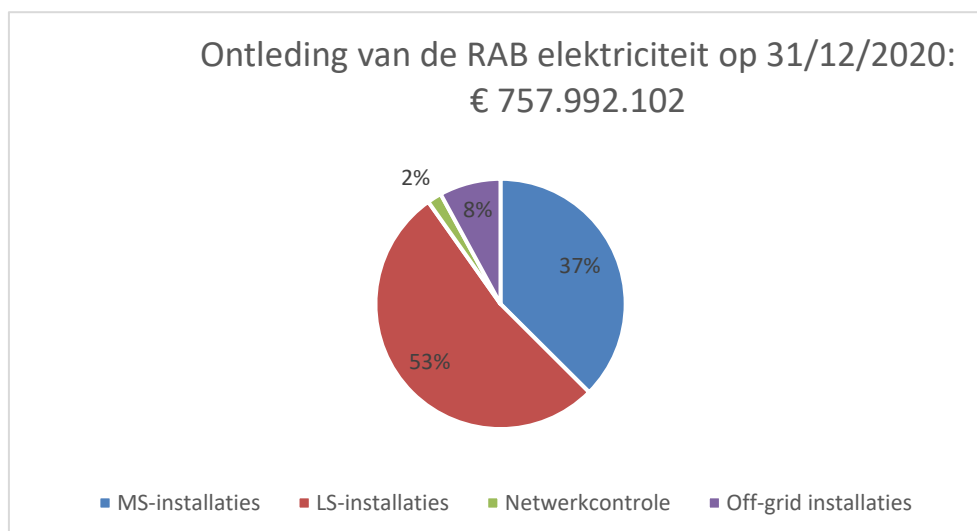
¹ Investeringsplan zoals bedoeld in artikel 12 van de *elektriciteitsordonnantie*

² Voor het jaar 2016 is het bedoelde investeringsplan dat voor de periode 2016-2020; voor 2017 is het dat voor de jaren 2017-2021 enzovoort.

In 2016 lag de realiteit van de investeringen onder de prognoses van het investeringsplan en het tariefvoorstel. In 2017 zien we een omkering van de trend van de twee voorbije jaren: de realiteit van 2017 ligt boven de prognose van het investeringsplan maar nog altijd onder de prognose van het tariefvoorstel (de aangehaalde verschillen blijven evenwel gering). In 2018 lag de realiteit van de investeringen opnieuw onder wat in het investeringsplan en het tariefvoorstel was voorzien. In 2019 ligt de realiteit boven de prognoses van het tariefvoorstel, maar onder de prognoses van het investeringsplan. Aan het einde van de tariefperiode is het niet verwonderlijk dat dit soort verschillen zich voordoen. Evenzo werden het investeringsplan en het tariefvoorstel voor 2020 tegelijk opgesteld (in 2019), wat een verklaring biedt voor de gelijkheid tussen investeringsplan en tariefvoorstel.

In 2020 waren de investeringen lager dan de prognoses van het tariefvoorstel in zowel midden- als laagspanning. Op het vlak van middenspanning zijn het voornamelijk de investeringen in kabels en lijnen die dit verschil verklaren (-23%). Ook de investeringen in de leveringspunten blijven ver onder de prognoses (-68%). Hierover ondervraagd verklaart SIBELGA dat de hierna genoemde elementen aanleiding geven tot heel wat wijzigingen van de planning en tot vertragingen die de verschillen ten opzichte van de prognoses rechtvaardigen: de complexiteit van deze werken, het overleg met de andere actoren, de toename van het aantal externe vragen, de gevolgen van de gezondheids crisis, de problemen met de levering van uitrustingen en de vereiste vergunningen.

De RAB elektriciteit bedraagt op 31/12/2020 € 757.992.102 en is als volgt samengesteld:



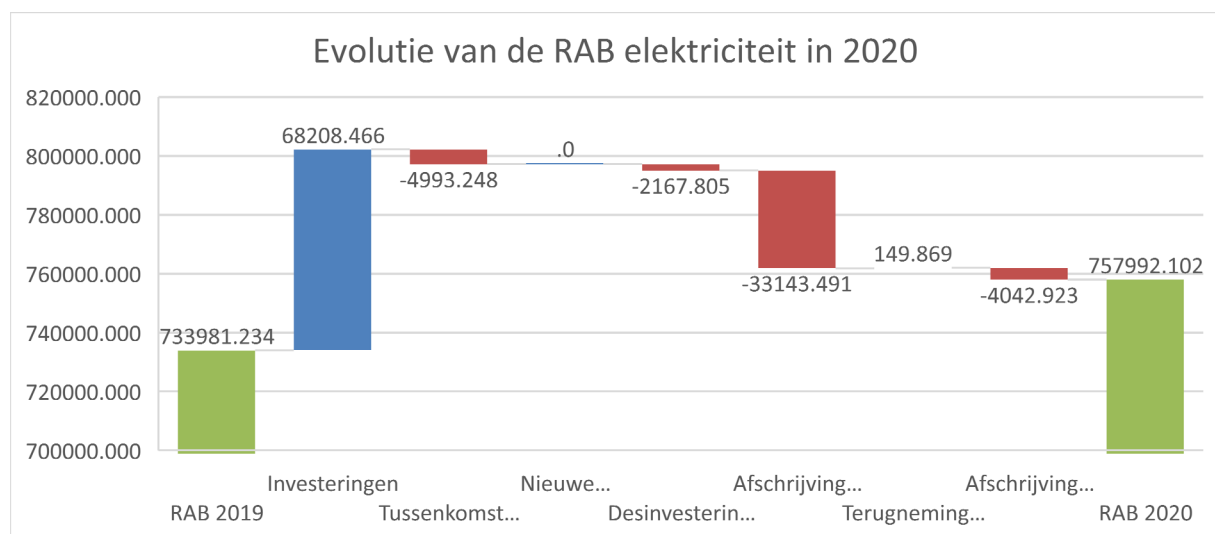
Figuur 2: Ontleding van de RAB elektriciteit op 31/12/2020

De RAB elektriciteit is dus voornamelijk, voor 53%, samengesteld uit laagspanningsinstallaties.

Figuur 3 toont de evolutie van de RAB elektriciteit in de loop van het jaar 2020 per post. De investeringen vertegenwoordigen de belangrijkste stijging en de afschrijvingen (van de aankoopwaarde en de meerwaarde) de belangrijkste daling.

Merk op dat, naast de specifieke investeringen in het elektriciteitsnet, voor de analyse van de totale bedragen de investeringen buiten het net ("gemengd" en die niet tot het analysekader van het investeringsplan behoren) moeten worden toegevoegd. De investeringen in de installaties buiten het net worden verdeeld tussen elektriciteit en gas aan de hand van verdeelsleutels (65% elektriciteit, 35% gas), overeenkomstig de tariefmethodologie. Het gaat immers voornamelijk om administratieve gebouwen die niet rechtstreeks aan de ene of andere energie kunnen worden toegewezen. Uit de door SIBELGA toegestuurde gegevens blijkt bijvoorbeeld dat de investeringen in administratieve gebouwen in 2020 de prognoses overstijgen met 58%. Uit de analyse blijkt dat deze investeringen vertraging hebben opgelopen en/of werden uitgesteld ten opzichte van 2019, het jaar waarin de realisaties ver onder de prognoses bleven.

In 2020 steeg de waarde van de RAB elektriciteit met ongeveer € 24 miljoen of 3,3% (2,3% in 2019).

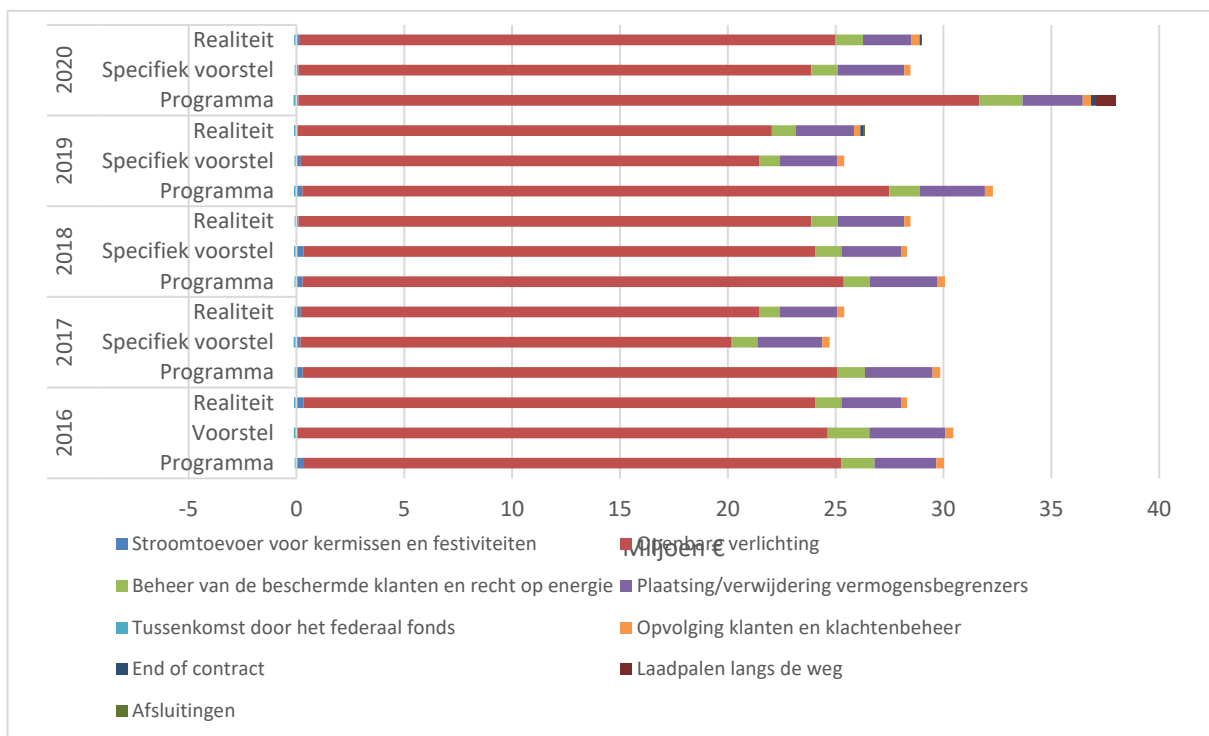


Figuur 3: Evolutie van de RAB elektriciteit in 2020

3.2 Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag³

BRUGEL heeft de bedragen gecontroleerd die zijn opgenomen in de door SIBELGA bezorgde verslagen over de uitvoering van de openbaredienststopdrachten ten opzichte van de bedragen die zijn opgenomen in de *ex post* verslagen. De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

Hier moet eraan worden herinnerd dat het specifieke voorstel 2020, na de in 2016⁴ aangebrachte wijzigingen, op de realiteit van 2018 gebaseerd is. Het specifieke voorstel 2020 bedraagt € 28.390.180, wat overeenkomt met de realiteit van 2018. Deze wijziging was bedoeld om het verschil tussen het ODV-programma en de realiteit te compenseren. De kosten van de ODV waren immers algemeen beschouwd lager dan de gebudgetteerde kosten. Deze wijziging beperkt de tariefsaldi en versterkt het verband tussen de distributietarieven en de kosten van de ODV. De onderstaande grafiek toont voor elk kostentype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de uitvoeringsprogramma's en de realiteit.



Figuur 4: Waargenomen verschillen tussen de tariefvoorstellen, de ODV-verslagen en de realiteit

³ Uitvoeringsprogramma voor de openbare dienststopdrachten bedoeld in artikel 25 van de elektriciteitsordonnantie.

⁴ Beslissing 20161110 – 39

Voor 2020 stellen we vast, zoals voor alle jaren sinds 2017, dat het specifieke voorstel dicht aanleunt tegen de realiteit. De impact op het saldo is daardoor zeer beperkt, wat de bedoeling was.

3.3 Aanpak van de ODV-kosten door BRUGEL

BRUGEL kan in haar advies over het ODV-programma of in haar advies over het verslag betreffende de uitvoering van de openbaredienstopdrachten verwerpingen (of principes voor eventuele verwerpingen) voorstellen. Desgevallend kunnen, na goedkeuring door de regering, bepaalde kosten worden verworpen (met name voor openbare verlichting).

Deze procedure is de enige mogelijkheid die het huidige wettelijke kader biedt om ervoor te zorgen dat SIBELGA de haar toevertrouwde openbaredienstopdrachten op een kostenefficiënte en verantwoorde manier uitvoert. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is de invoering van sancties of stimulerende regulering voor deze kostencategorie immers niet toegestaan.

Punt 6.7.5 van deze beslissing heeft betrekking op de verwerping van ODV-kosten volgens de hierboven beschreven procedure.

4 Innovatieve projecten

De tariefmethodologieën 2020-2024 bepalen in punt 1.1.4.1.3 dat SIBELGA een financiering van de reguleringsfondsen kan genieten om bepaalde innovatieve projecten te verwezenlijken.

De beslissing 20210511-159 van 11 mei 2021 keurde de aanvraag van SIBELGA goed voor de financiering van twee innovatieve projecten: Hydrogen to Grid National Living Lab (H2GridLab) en Facilitation autoconsommation collective (ACC).⁵ De financiering via de reguleringsfondsen wordt vanaf 2021 toegestaan voor bedragen van € 485.806 (H2GridLab) en € 486.344 (ACC).

De projecten zijn echter van start gegaan in 2020. De uitgaven voor dat jaar bedroegen:

- H2GridLab: € 37.046,25 (beheersbare kosten gas)
- Facilitation autoconsommation collective: € 393.400,00 (beheersbare kosten elektriciteit).

Deze kosten worden beschouwd als beheersbare kosten krachtens de tariefmethodologie 2020-2024 en worden dus nog niet gefinancierd door de reguleringsfondsen.

⁵ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2021/fr/DECISION-159-APPROBATION-FINANCEMENT-PROJETS-INNOVANTS.PDF.pdf>

Tevens valt op te merken dat uit de antwoorden van SIBELGA is gebleken dat het project "Pilot Social Customer App" niet als innovatief werd beschouwd, in tegenstelling met de verwachting. BRUGEL heeft aan SIBELGA aanbevolen om de status van dit project voor de komende jaren te wijzigen.

5 KPI-indicatoren

De tariefmethodologieën 2020-2024 voorzien in punt 3 in een mechanisme van stimulerende regulering op basis van de doelstellingen voor de kwaliteit van de dienstverlening van SIBELGA⁶. Beslissing I26 van 18/12/2019 stelt de lijst vast van de prestatie-indicatoren (KPI) die in werking treden voor de tariefperiode 2020-2024. Deze beslissing legt ook de prestatietrajecten van deze KPI vast evenals hun rapporteringsschema.

Het dossier dat SIBELGA op 15/03/2021 heeft toegezonden, bevat een aanvraag tot toekenning van financiële incentives betreffende de resultaten die zijn behaald door alle KPI die in voornoemde beslissing van BRUGEL worden genoemd. Bovendien verwees SIBELGA in haar aanvraag naar de negatieve gevolgen voor de prestaties van sommige indicatoren onder invloed van de beschermingsmaatregelen die zijn genomen tijdens de eerste golf van de covid-19-crisis; Daar die maatregelen noodzakelijk waren, vraagt SIBELGA aan BRUGEL om de impact ervan te neutraliseren voor de periode waarin deze maatregelen van kracht blijven.

Hierna volgt een overzicht van de aanvragen tot toekenning van incentives voor de behaalde prestaties, met of zonder rekening te houden met de gevolgen van de covid-19-crisis:

⁶ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2019/fr/DECISION-I26-FR-APPROBATION-KPI-INTRODUITS-PAR-SIBELGA.pdf>

Opdrachten van de DNB	KPI	Proces	Maximaal mogelijke toekenning	Vraag Sibelga	Vraag Sibelga (excl. covid-19)
Beheer van de elektriciteitsnetten	1. KPI m.b.t. de kwaliteit van het netbeheer	Ongeplande onderbrekingen	56.947,98	186.060,08	186.060,08
Marktfacilitator	2. KPI m.b.t. de kwaliteit van het beheer van de meetgegevens	Meteropname	52.729,61	31.625,45	50.079,53
Marktfacilitator	2. KPI m.b.t. de kwaliteit van het beheer van de meetgegevens	Doorgifte van de gegevens en rectificatie	52.729,61	12.699,81	12.699,81
Marktfacilitator	2. KPI m.b.t. de kwaliteit van het beheer van de meetgegevens	Rectificatie & raming van de gegevens	52.729,61	0	0
Marktfacilitator	3. KPI m.b.t. de kwaliteit van de dienstverlening aan de markt	Werken bij de klant	189.826,62	-94.913,31	11.494,81
Dienstverlening aan de DNG	4. KPI m.b.t. de kwaliteit van de behandeling van klachten en verzoeken tot schadevergoeding	Klachtenbehandeling	47.456,65	37.965,32	37.965,32
Dienstverlening aan de DNG	4. KPI m.b.t. de kwaliteit van de behandeling van klachten en verzoeken tot schadevergoeding	Kwaliteit van de behandeling	47.456,65	-38.084,96	-38.084,96
TOTAAL			632.755,37	135.322,39	260.184,59

Figuur 5: Samenvatting van de vragen vanwege SIBELGA met betrekking tot de stimulerende regulering op basis van doelstellingen

De maximale enveloppe waarin de methodologie voorziet voor de vergoeding van SIBELGA in het kader van de stimulerende regulering op basis van doelstellingen (berekend als zijnde gelijk aan 2,75% van de billijke marge), was voor elektriciteit gelijk aan € 632.755. Dit bedrag zou zijn toegekend indien SIBELGA 100% van de doelstellingen had bereikt voor de 17 indicatoren. Deze 17 indicatoren zijn ondergebracht in 3 dienstenfamilies (bevoorradingskwaliteit, marktfacilitator en levering van diensten aan de DNG), zoals vermeld in figuur 5 infra.

SIBELGA heeft aan BRUGEL alle resultaten bezorgd die werden behaald voor de 11 indicatoren die in werking zijn getreden voor het jaar 2020 en de noodzakelijke gegevens voor de toekenning van de financiële stimulansen. Dit stemt overeen met een aanvraag tot toekenning van € 135.322,39, of 21% van het maximum.

Aan de hand van de gegevens die SIBELGA aanvankelijk heeft doorgestuurd en van de antwoorden op de vragen die in verband hiermee werden gesteld, kon BRUGEL beoordelen in welke mate de DNB heeft voldaan aan de op voorhand vastgestelde doelstellingen.

De gedetailleerde gegevens betreffende de behaalde resultaten zullen worden voorgesteld in het jaarverslag van BRUGEL betreffende de kwaliteit van de dienstverlening door SIBELGA.

In verband met de vraag vanwege SIBELGA om rekening te houden met de impact van de covid-19-crisis heeft BRUGEL onderzocht of het paste daaraan gevolg te geven in het licht van onderstaande beschouwingen:

- De bepalingen van het mechanisme voor stimulerende tarifiering dat onder andere voorziet, in paragrafen 3.1.2.1.3 en 3.1.2.1.4 van de tariefmethodologie, in gevallen van herziening van de prestaties en in procedures voor intrekking of opschorting van de KPI onder bepaalde omstandigheden;
- De eventuele positieve en negatieve impact van de tijdens de eerste golf van de covid-19-crisis genomen maatregelen.

Uit dit onderzoek blijkt dat de tariefmethodologie geen enkele bepaling bevat die een kader zou kunnen bieden voor het verzoek tot herziening van de prestaties van de KPI, rekening gehouden met de positieve of negatieve impact van maatregelen die in uitzonderlijke situaties worden genomen. Bovendien is het zo dat, zelfs indien het mechanisme voor stimulerende tarifiering tot doel heeft de inspanningen van de DNB te belonen in het kader van de verbetering van de procedures en werkmethoden die zouden toelaten de kwaliteit van de dienstverlening te vergroten en hem niet te bestraffen wegens omstandigheden die hij niet controleert, een eventueel onderzoek van de crisis op de prestaties van de DNB ook rekening zou moeten houden met de positieve gevolgen, i.e. - bijvoorbeeld - de gunstige impact van de daling van het verbruik op de indicatoren van leveringskwaliteit. Bovendien voorziet het stimulerend mechanisme in zijn governanceregels in garanties voor de DNB om geen financiële verliezen te lijden als gevolg van de maximalisering van het bedrag van de mali tot nul.

Gelet op het ontbreken van specifieke bepalingen die toelaten dit verzoek te behandelen en op de moeilijkheid om rekening te houden met alle gevolgen van de covid-19-crisis (positieve en negatieve impact), lijkt het niet opportuun om de vergoeding in verband met dit mechanisme te herzien.

Overigens werd de vergoeding van SIBELGA (billijke marge) niet beïnvloed door de gezondheidscrisis en is BRUGEL van mening dat enkel verbeteringen wat betreft de dienstverlening door SIBELGA, zoals die blijken uit een objectieve meting van de behaalde resultaten, aanleiding kunnen geven tot een bonus, via het stimulerend mechanisme op basis van de doelstellingen en voor zover aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

BRUGEL kent dus het bedrag van € 135.322,39 aan bijkomende vergoeding toe in het kader van de incentive regulation op basis van de doelstellingen. Dit bedrag zal worden afgetrokken van de

reguleringsfondsen voor elektriciteit en de correcte verwerking van deze boeking zal worden geverifieerd in het kader van de ex post controle voor 2021.

6 Controle van de saldi

Sommige delen van de rapporteringsmodellen die aanvankelijk op 15/03/2021 werden ontvangen, werden in later ontvangen documenten gecorrigeerd (met name het antwoord op het verzoek om aanvullende informatie dat op 20/04/2021 naar SIBELGA werd verstuurd).

SIBELGA heeft de antwoordelementen op 25/05/2021 teruggestuurd.

De controle-elementen hadden met name betrekking op:

- 1) De follow-up van de beslissingen over de vorige ex post controles;
- 2) De scheiding tussen de gereguleerde activiteiten, de niet-gereguleerde activiteiten en de andere activiteiten van SIBELGA, en de afwezigheid van kruissubsidiëring;
- 3) De geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing;
- 4) De toepassing van de regels voor de evolutie van het totaal inkomen;
- 5) De berekening van de RAB en het rendementspercentage van het gereguleerd actief;
- 6) Het redelijke karakter van de kosten, met voor het boekjaar 2020 bijzondere aandacht voor:
 - De follow-up van de kosten van informaticaprojecten, strategische projecten en andere projecten, met bijzondere aandacht voor bepaalde specifieke projecten;
 - De follow-up van de elementen die recent in aanmerking zijn genomen in de RAB;
 - De follow-up van bepaalde thema's met betrekking tot de personeels- en organisatiekosten;
 - De advocatenkosten;
 - De gevolgen van de gezondheids crisis;
 - De voertuigenvloot van SIBELGA;
 - Het verbruik buiten het kader van contracten en de recuperatie van de schuldvorderingen van deze activiteit.
- 7) De verschillende gerapporteerde saldi:
 - Het saldo op de beheersbare kosten;
 - Het saldo op de billijke marge;
 - Het saldo op het niveau van de afschrijvingen;

- Het saldo op het niveau van de embedded costs⁷;
- Het saldo op de verschillende toeslagen (belastingen, heffingen, bijdragen ...), inclusief de analyse van de fiscale lasten;
- Het saldo op de openbare dienstverplichtingen (hierna ODV genoemd);
- Het saldo op de ontvangsten (volume-effect);
- Het saldo op de overdrachten en het gebruik van saldi;
- Het saldo op de overige niet-beheersbare kosten, inclusief de coherente bestemming van de saldi;
- Het saldo betreffende het gebruik van het transmissienet.

Wat betreft het saldo betreffende het gebruik van het transmissienet is er reden om erop te wijzen dat het niet gaat om het saldo op de federale bijdrage, waarvan de controle niet tot de bevoegdheid van BRUGEL behoort.

We herinneren eraan dat BRUGEL de transmissietarieven in het begin van elk jaar valideert (zie beslissing 2021⁸) op basis van de beschikbare gegevens. De saldi van het verleden worden dan opgenomen in de transmissietarieven.

6.1 Gevolgen van de gezondheidscrisis

SIBELGA heeft op verschillende vlakken de gevolgen ondergaan van de gezondheidscrisis in verband met de covid-19-epidemie die in 2020 in België is uitgebroken:

- Extra kosten: aanpassing van de IT-infrastructuur om algemeen telewerk mogelijk te maken, versterkte schoonmaakverrichtingen, beschermingsmiddelen, personeel in beschikbaarheid gesteld ...
- Vertraging op werven als gevolg van de lockdowns en de gezondheidsmaatregelen in verband met de toegang tot private eigendommen.
- Vertragingen wat betreft de levering van materieel en wijzigingen in het voorraadbeheer.
- Fysieke toegang tot de toegangspunten van klanten voor meteropnames en/of werkzaamheden in woningen (vervangen, openen/afsluiten van meters, plaatsing van begrenzers ...) als gevolg van de gezondheidsmaatregelen (beperkingen inzake toegang, weigering om toegang te verlenen uit angst voor het virus).

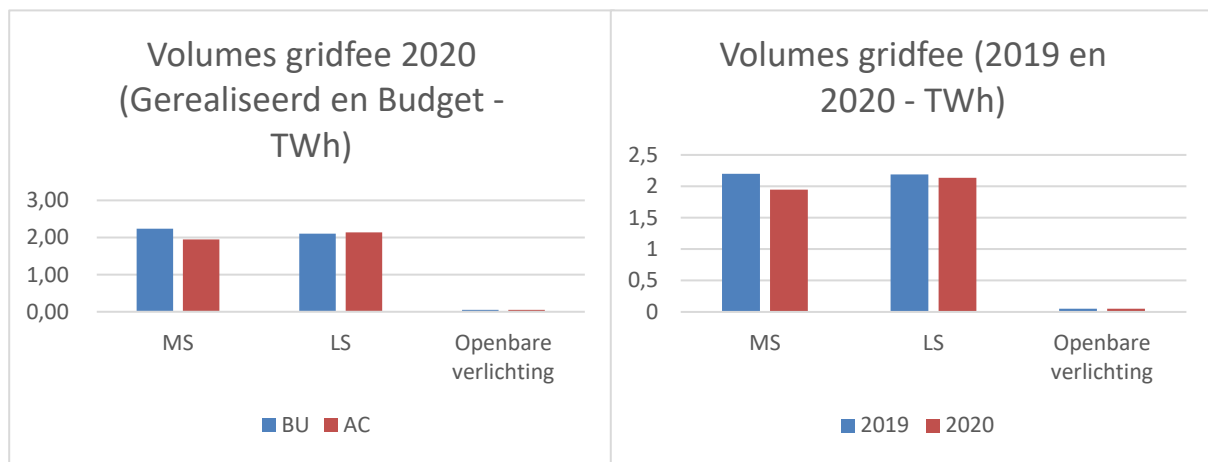
Wat betreft de verdeelde volumes is er voor 2020 een duidelijke afname van de volumes voor middenspanning (MS), ten aanzien van zowel het budget (-13%) als de realiteit 2019 (-11%). Deze afname van de MS-volumes had echter slechts een beperkte impact op de ontvangsten, rekening

⁷ Financiële lasten

⁸ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2021/fr/DECISION-155-ADAPTATION-TARIFAIRE-RESEAU-TRANSPORT-2021.pdf>

gehouden met de evolutie van de volumes voor laagspanning (LS). Deze laatste kenden immers slechts een beperkte daling tussen 2019 en 2020 (-2%) en liggen boven het tariefbudget (+2%).

Daar de distributietarieven globaal hoger zijn voor LS dan voor MS, is de impact van deze volumeverschillen op de ontvangsten beperkt, i.e. een tekort van € -651.000, vergeleken met een overschot aan ontvangsten van € 419.000 in 2019. Deze verschillen vertegenwoordigen onbeheersbare kosten overeenkomstig de toepasselijke methodologie en hebben een beperkte impact voor de DNG, via de reguleringsfondsen (zie punt 4.8.2) infra.



Figuur 6: Gridfee-volumes: gerealiseerd 2020 - budget 2020 - gerealiseerd 2019

Wat betreft het resultaat van SIBELGA, en rekening gehouden met de beperkte impact op de ontvangsten zoals hierboven beschreven, is SIBELGA vrij goed gespaard gebleven van de gezondheidscrisis. De billijke marge is stabiel gebleven en hetzelfde geldt voor de wegenisretributies (evenredige verhouding met de verdeelde energie).

De hierboven genoemde extra kosten zijn voornamelijk beheersbare kosten en hadden dus een impact op de incentive regulation die een daling kent ten opzichte van het boekjaar (zie punt 6.8.1, € 2.759.158 in 2019).

6.2 Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2019

In de rapporten met betrekking tot het boekjaar 2020 werd correct rekening gehouden met de verschillende verworpen elementen en andere correcties van de saldi van het boekjaar 2019.

6.3 Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding

Er waren in 2020 geen wijzigingen te melden in de participaties in handen van SIBELGA. De participaties van SIBELGA op 01/01/2020 en op 31/12/2020 zijn de volgende:

- 1) Brussels Network Operation (BNO): operationele dochteronderneming van SIBELGA (100% in handen van SIBELGA);
- 2) ATRIAS (waarvan SIBELGA 16,67% van de aandelen bezit).

BRUGEL heeft de jaarrekeningen van de dochterondernemingen en de verslagen van de commissarissen-revisoren geanalyseerd en formuleert in dit stadium geen enkele bijzondere opmerking.

Anderzijds heeft BRUGEL er zich tijdens haar audit van vergewist dat er geen wijzigingen zijn in de:

- Kruissubsidiëring tussen de sectoren;
- Kruissubsidiëring tussen SIBELGA en haar dochterondernemingen;
- Niet-gereguleerde activiteiten: op basis van de ontvangen informatie wordt geen enkele niet-gereguleerde activiteit gedekt door de distributietarieven.

Besluit: de door BRUGEL uitgevoerde controle heeft geen enkele aanwezigheid van kruissubsidiëring aan het licht gebracht.

6.4 Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing

De sinds de ex post controle van 2016 door SIBELGA aangehaalde elementen betreffende de inspanningen voor kostenbeheersing veranderen niet voor het jaar 2020.

SIBELGA moet inspanningen leveren in termen van kostenbeheersing om de kostprijs per eenheid van de getransporteerde energie zo laag mogelijk te houden terwijl het de opgelegde normen inzake de kwaliteit en de betrouwbaarheid van het distributienet eerbiedigt.

Op het niveau van de investeringen heeft SIBELGA de verschillen tussen de IP en de werkelijkheid voldoende gerechtvaardigd.

Wat betreft de IT-kosten werd de IT-roadmap (voor de organisatie van de opvolging van de IT-projecten en hun kosten) geïmplementeerd door de tariefmethodologie 2020-2024 (zie 6.7.6).

SIBELGA heeft transparant geantwoord op de verschillende vragen die BRUGEL over de uitgaven voor deze projecten heeft gesteld.

De verschillende diensten van BRUGEL voeren ook een permanente analyse uit van verschillende sleutelprocessen die verband houden met de kernactiviteit van SIBELGA als distributienetbeheerder (bv. het proces MOZA, met inbegrip van de kosten waartoe het aanleiding geeft, krijgt bijzondere aandacht vanwege BRUGEL).

6.5 Controle op de toepassing van de evolutie van het totale inkomen

BRUGEL heeft de controle uitgevoerd met naleving van de evolutieregels van het totale inkomen zoals voorgeschreven in punt 6.2.2 van de tariefmethodologie.

BRUGEL heeft geen enkele significante tekortkoming vastgesteld ten opzichte van deze verificaties.

6.6 Evolutieparameters van de RAB⁹ en van de berekening van het rendementspercentage van het gereguleerd actief

De distributienetbeheerder heeft de waarde van de RAB correct volgens de tariefmethodologie berekend.

De berekening van het rendementspercentage dat moet worden toegepast op het gereguleerd actief, is eveneens conform de tariefmethodologie. Ter herinnering, men bepaalt een minimum en een maximum met betrekking tot de risicovrije rente die in aanmerking wordt genomen in de berekening van het op het gereguleerd actief toe te passen rendementspercentage¹⁰.

De gemiddelde risicovrije OLO-rente op 10 jaar voor 2020 werd berekend op basis van de dagelijkse gegevens gepubliceerd door de Nationale Bank. Het gemiddelde berekende rendementspercentage bedroeg -0,140% voor 2020. Aangezien dit percentage lager is dan het minimum van 2,2%, werd het minimum opgenomen in het door SIBELGA bezorgde rapport.

De andere parameters van de formule voor de billijke marge werden correct toegepast. De factor S bedroeg 69,51% in 2020 tegenover 71,47% in 2019.

Het totale bedrag van de billijke marge elektriciteit dat door BRUGEL wordt goedgekeurd, bedraagt € 23.009.287 voor 2020, tegenover € 22.836.804 voor 2019.

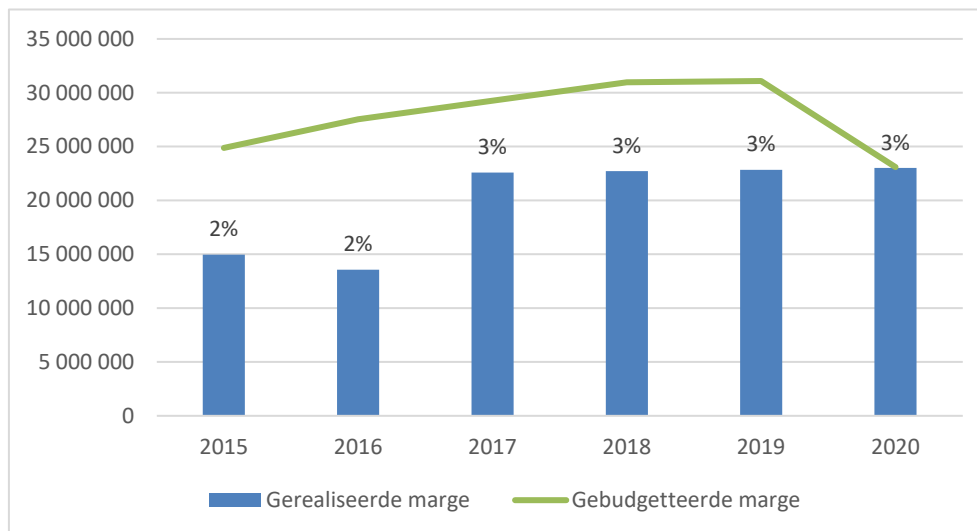
⁹ Regulated Asset Base

¹⁰ Er werd een minimumdrempel van 2,2% en een maximumdrempel van 5,2% vastgelegd.

Bedragen in euro	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
Bètafactor	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Risicopremie (%)	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%
Risicovrije rente (OLO) (%)	0,86%	0,49%	2,2%	2,2%	2,2%	2,2%
Totaal rendement ("WACC")	2,23%	1,99%	3,25%	3,19%	3,15%	3,08%
Vergoeding FP's ¹¹	3,03%	2,62%	4,35%	4,68%	4,40%	4,44%
Winstmarge	14.953.624	13.564.548	22.581.376	22.714.851	22.836.804	23.009.287

Figuur 7: Berekeningsparameters voor de billijke marge

De gerealiseerde billijke marge komt zeer dicht in de buurt van de prognoses. Het tariefvoorstel 2020-2024 voorzagt immers in het gebruik van de minimale OLO-rentevoet van 2,2%.



Figuur 8: Gerealiseerde, gebudgetteerde billijke marge en percentage van het WACC-rendement¹²

¹¹ Deze berekening omvat de herwaarderingsmeerwaarde.

¹² Weighted average cost of capital ("gewogen gemiddelde vermogenskosten") (niet te verwarren met het vergoedingspercentage voor eigen vermogen dat 4,44% bedraagt in 2020).

6.7 Controle van het redelijke karakter van de kosten

In overeenstemming met de tariefmethodologie en meer bepaald de bijlage I "Door BRUGEL toegepaste criteria voor de evaluatie van het onredelijke of onnodige karakter van de elementen van het totale inkomen van de distributienetbeheerder" (hierna "*bijlage van de verwerpingscriteria*")¹³ mogen de beheersbare en niet-beheersbare kosten (en kostenverminderingen) slechts ex ante en ex post in de tarieven worden verrekend voor zover BRUGEL ze niet heeft verworpen vanwege hun onredelijke of niet-noodzakelijke karakter voor, in het algemeen, de goede uitvoering van de taken die de geldende wetgeving of reglementering de distributienetbeheerder oplegt en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten.

Het onredelijke of onnodige karakter van bepaalde kosten, dat hun verwerping rechtvaardigt, dient uitdrukkelijk gemotiveerd te worden. Onverminderd de tariefmethodologie van BRUGEL kunnen de elementen van het totale inkomen¹⁴ die aan een van de volgende voorwaarden voldoen, als onredelijk of niet noodzakelijk worden beschouwd:

- Ze dragen niet doeltreffend bij tot de goede uitvoering van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen waaraan de netbeheerder (DNB) onderhevig is, meer bepaald:
 - het in stand houden of verbeteren van de veiligheid, de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van het net volgens de standaarden van een behoedzame en toegewijde DNB of de kwaliteit van de dienstverlening aan de afnemers;
 - alle verplichtingen met betrekking tot de meetactiviteiten van de DNB;
 - alle verplichtingen waaraan de DNB onderhevig is als marktfacilitator.
- ze leven de berekeningsregels, methoden, besluiten en beslissingen niet na die door de wetgeving, de reglementering, de rechtspraak of BRUGEL worden opgelegd;
- deze elementen en hun bedragen zijn niet voldoende gerechtvaardigd, rekening houdend met het algemene belang.

BRUGEL heeft aan de hand van de gedetailleerde analyse van de kosten van SIBELGA voor het boekjaar 2020 vastgesteld dat bepaalde elementen niet in overeenstemming zijn met de tariefmethodologie of met andere reglementaire bepalingen.

Daarom en in samenhang met de conclusies van de ex post controles van de voorgaande boekjaren heeft de raad van bestuur van BRUGEL in zijn vergadering van 7 september 2021 beslist om bepaalde kosten als onredelijk te beoordelen. Deze onredelijke kosten zijn deels dezelfde als in 2018 en 2019 en BRUGEL stelt vast dat SIBELGA in 2020 identieke kosten heeft ingediend als die welke voordien al verworpen waren. BRUGEL is bijgevolg overgegaan tot de volgende controles en/of kosten:

¹³ <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2019/fr/Grille-evaluation-Elec-Methodologie.pdf>

¹⁴ Ongeacht of ze als beheersbaar of niet-beheersbaar worden gecategoriseerd

6.7.1 Beheersbare kosten

6.7.1.1 Uitgaven projecten 2020 – IT-roadmap

6.7.1.1.1 Procedure

Punt 1.1.4 van de voor de periode 2020-2024 toepasselijke tariefmethodologieën, zowel voor elektriciteit als voor gas, voorziet in een nieuwe projectbenadering die toepasselijk is vanaf 2020.

De methodologieën wijzen de projecten aan die moeten worden opgenomen in een "IT-roadmap" (voornamelijk IT-projecten, de investeringsprojecten overeenkomstig artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie, de innovatieve projecten en de projecten in verband met de ODO die hier niet in aanmerking komen).

Voorts stelt beslissing 88 van 03/04/2019 de richtlijnen vast die de DNB moet volgen met betrekking tot het schema van IT-roadmap¹⁵.

BRUGEL heeft de IT-roadmap voor 2020 ontvangen in september 2019, met het initiële tariefvoorstel. In november 2019 werd een aangepaste roadmap toegestuurd aan BRUGEL.

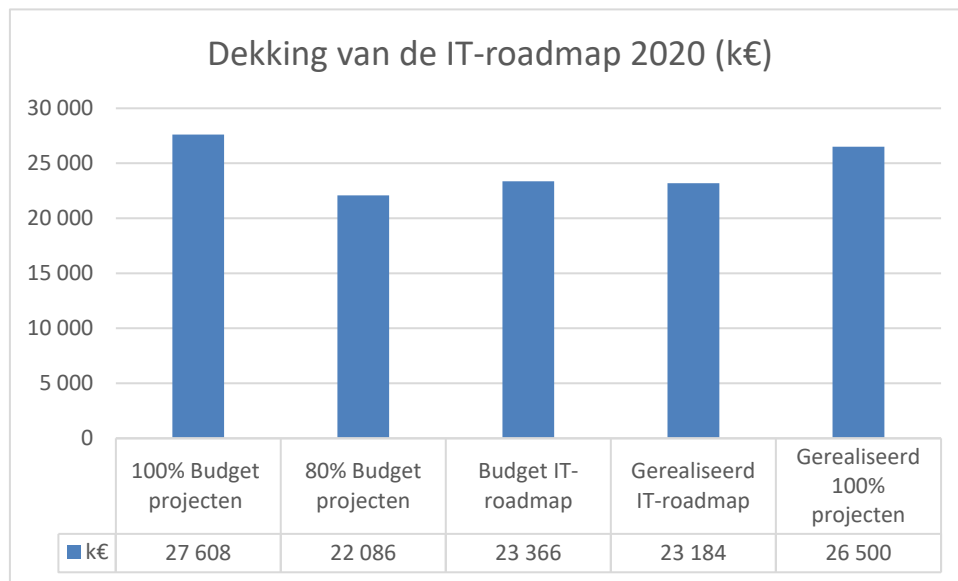
De procedure met betrekking tot de IT-roadmap vond plaats onafhankelijk van de goedkeuring van de tarieven voor de periode 2020-2024. In maart 2020 stuurde BRUGEL een reeks vragen door met betrekking tot de IT-roadmap. SIBELGA heeft de antwoorden op die vragen toegezonden op 01/04/2020.

In het kader van de huidige ex post controle heeft SIBELGA een roadmap toegestuurd met betrekking tot de gerealiseerde gegevens voor het boekjaar 2020. Meerdere vragen die BRUGEL tijdens de procedure aan SIBELGA heeft gesteld, hadden betrekking op de projecten die zijn opgenomen in de IT-roadmap.

¹⁵ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2019/fr/DECISION-88-lignes-directrices-roadmapIT.pdf>

6.7.1.1.2 Overzicht

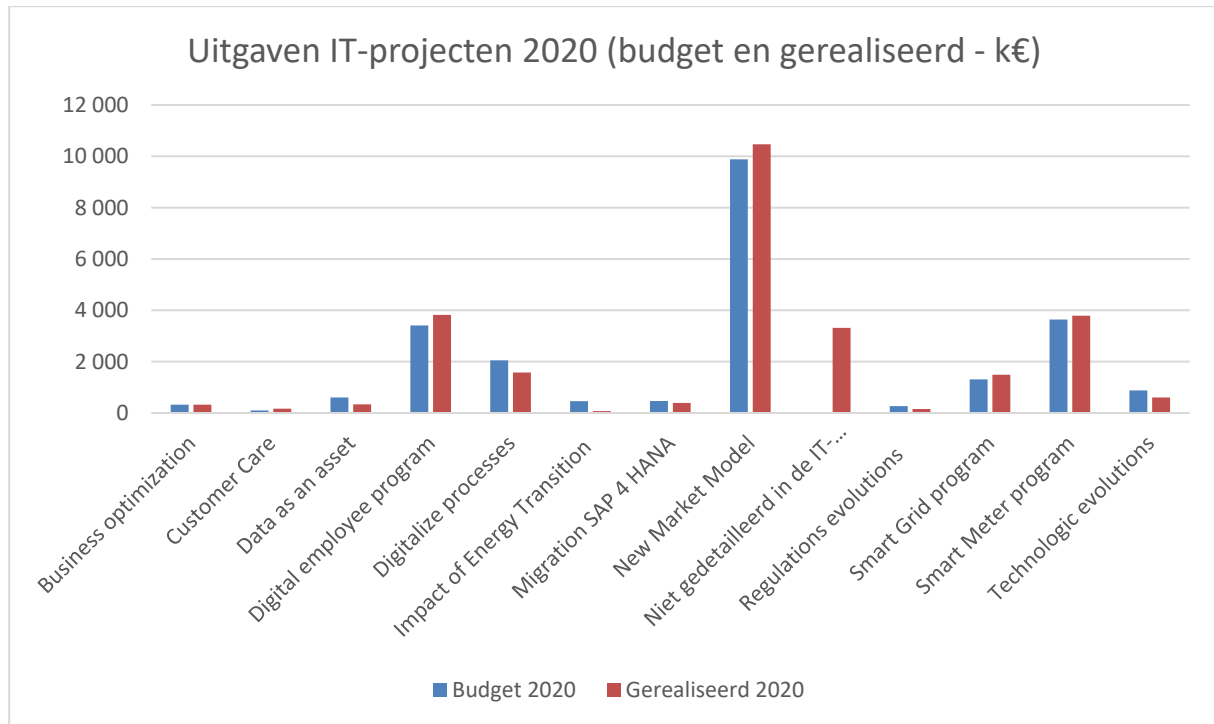
Onderstaande figuur toont de verhouding aan kosten van de projecten waarvoor informatie wordt toegezonden in het kader van de IT-roadmap ten opzichte van het totale budget van de IT-projecten, zoals bepaald in het tariefvoorstel 2020-2024.



Figuur 12: IT-roadmap 2020

SIBELGA is gehouden de gedetailleerde opgave te bezorgen van de kosten die werden begroot en gerealiseerd in het door de IT-roadmap beoogde schema om 80% van de begrote kosten van de projecten te dekken. Aan deze voorwaarde is voldaan.

6.7.1.1.3 Gerealiseerd 2020

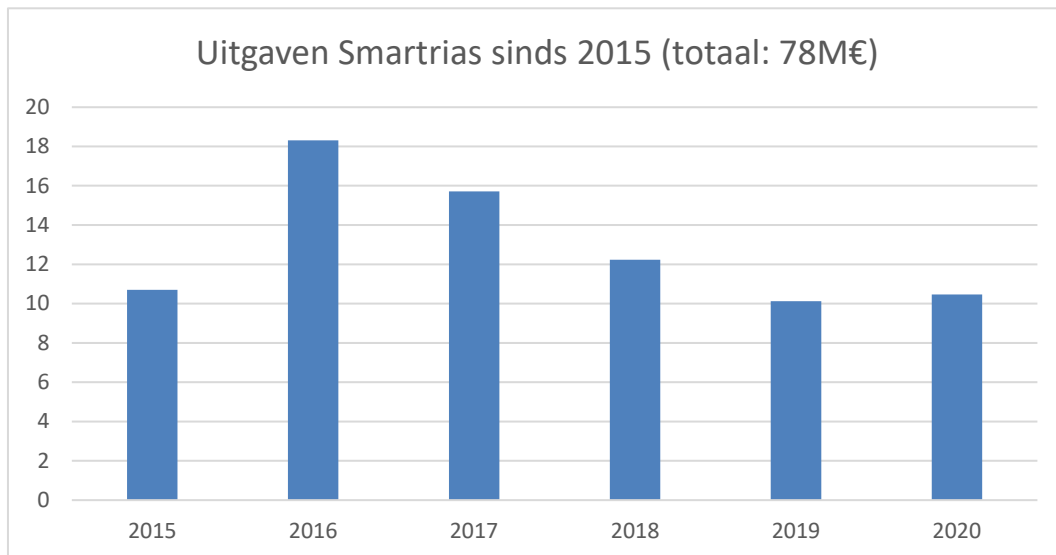


Figuur 13: Uitgaven IT-projecten 2020

De projecten van SIBELGA zijn gestructureerd in 7 "streams", en 12 programma's in verband waarmee de begrote en gerealiseerde uitgaven hierna worden voorgesteld.

Het grootste project op het vlak van uitgaven voor SIBELGA is het project "New market model", dat voornamelijk de IT-ontwikkelingen betreffende het project SMARTRIAS omvat.

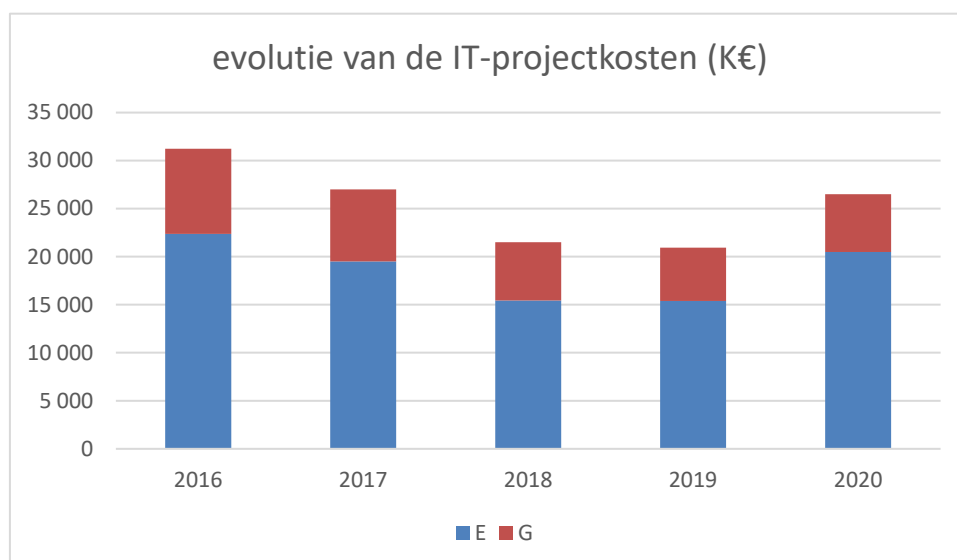
Dit project gaat zijn laatste fase in en een go-live komt er naar verwachting in 2021. De uitgaven voor dit project bedragen € 78 miljoen sinds 2015.



Figuur 14: Uitgaven voor Smartrias sinds 2015

Voor de splitsing tussen energiebronnen (elektriciteit en gas) worden verscheidene verdeelsleutels (ex ante en ex post op identieke wijze) gebruikt:

- Volledige aanwending voor een van beide fluidums, indien mogelijk;
- 75% (elektriciteit) – 25% (gas) voor het project SMARTRIAS;
- 65% (elektriciteit) – 35% (gas) voor de "beheersbare" projecten;



Figuur 15: Uitgaven projecten 2016-2020

Men stelt vast dat, net als in voorgaande jaren, de uitgaven voor projecten voor elektriciteit veel hoger zijn dan voor gas. Dit wordt verklaard door het effect van de bovenvermelde verdeelsleutels dat,

samen met de hoge uitgaven voor SMARTRIAS, ertoe leidt dat de meerderheid van de kosten aan elektriciteit wordt besteed.

In 2020 gingen de uitgaven voor IT-projecten voor 77% naar elektriciteit.

Bovenstaande grafiek toont ook aan dat de totale projectuitgaven van SIBELGA zijn gestegen tussen 2019 (€ 20,9 miljoen) en 2020 (€ 26,5 miljoen), nadat die uitgaven de voorbije jaren waren gedaald.

6.7.1.2 De door SIBELGA betaalde administratieve boetes.

De reden voor de verwerping van deze kosten is dat ze als onredelijk worden beschouwd omdat ze niet effectief bijdragen aan de goede uitvoering van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen van de distributienetbeheerder en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten, door het feit dat deze kosten het gevolg zijn van een manifest foutieve uitvoering, of gepaard gaan met een verspilling van middelen en men ze had kunnen vermijden.

Daarnaast stelt BRUGEL vast dat het totaal van de administratieve boetes gedaald is tegenover 2019.

6.7.1.3 De schadevergoedingen voor afsluitingen

Punten 2 en 16 van artikel 9^{quinquies} van de elektriciteitsordonnantie stellen dat:

"[...] 2° de tariefmethodologie moet toelaten het geheel van de kosten op efficiënte wijze te dekken die noodzakelijk of doeltreffend zijn voor de uitvoering van de wettelijke of reglementaire verplichtingen die op de netbeheerder rusten alsook voor de uitoefening van zijn activiteiten; [...]"

16° de tarieven moedigen de distributienetbeheerder aan om de prestaties te verbeteren, de integratie van de markt en de bevoorradingszekerheid te bevorderen alsook aan onderzoek en ontwikkeling te doen die nodig zijn voor zijn activiteiten door onder andere met zijn investeringsplannen en met de criteria van energie-efficiëntie rekening te houden;"

Uit het voorgaande blijkt dat de tarieven de doeltreffende kosten van de DNB moeten dekken om hem aan te zetten tot de prestaties.

Hoofdstuk VIIIbis van de elektriciteitsordonnantie voorziet in een schadevergoedingsregeling voor de eindafnemers.

Wat betreft de artikelen 32ter en 32quinquies van de elektriciteitsordonnantie: deze artikelen voorzien in een schadevergoeding voor elke onderbreking of niet-conformiteit van de levering, in geval de DNB een fout heeft begaan.

BRUGEL besluit bijgevolg dat de op basis van deze artikelen toegekende schadevergoedingen verworpen dienen te worden op grond van de volgende redenen:

- De kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, vormen geen noodzakelijke en doeltreffende kosten voor de uitvoering van deze opdrachten en mogen dus niet door de tarieven worden gedekt,
- De dekking van kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, helpt de DNB niet zijn prestaties te verbeteren. De systematische dekking door de tarieven zou de DNB immers onvoldoende kunnen aansporen om zijn net beter te beheren en het aantal storingen te verminderen.

De bedragen van de voornoemde verworpen kosten zijn als volgt verdeeld:

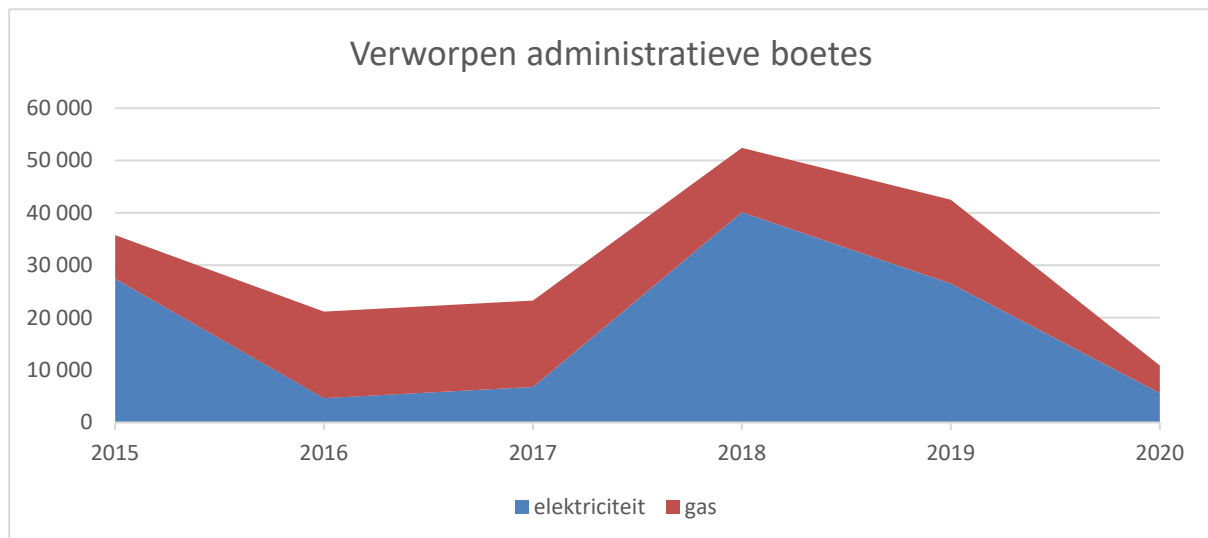
Kosten	Elektriciteit	Gas	Totaal
Verwerping van administratieve boetes	€ 5.606	€ 5.244	€ 10.850
Verwerping van nalatigheidsinteressen	€ 0	€ 0	€ 0
Verwerping van schadevergoedingen voor afsluitingen	€ 22.675	€ 1.318	€ 23.993
Totaal	€ 28.281	€ 6.562	€ 34.843

Figuur 9: Details van de verworpen kosten

BRUGEL heeft herhaaldelijk gewezen op de noodzaak om de uitvoering van de door de Brusselse wetgeving vastgelegde schadevergoedingsregeling te verbeteren.

BRUGEL stelt vast dat SIBELGA sinds 2018 geen nalatigheidsinteressen heeft betaald. Deze kosten werden verworpen in 2016 en 2017, en zullen in de toekomst verder worden gevolgd. BRUGEL stelt ook vast dat het bedrag van de vergoedingen wegens afsluitingen stabiel is sinds 2018 (ca. € 23.000).

Het totale te verwerpen bedrag voor de administratieve boetes, de nalatigheidsinteressen en de schadevergoedingen voor afsluitingen bedraagt € 34.843 of een duidelijke daling met 47% tegenover 2019 (€ 65.682).



Figuur 10: Evolutie van de bedragen van verworpen administratieve boetes sinds 2015

Daarnaast werd bijzondere aandacht besteed aan andere kostencategorieën die weliswaar niet gedeeltelijk of volledig werden verworpen voor het boekjaar 2020, maar toch opmerkingen hebben uitgelokt die kunnen leiden tot de invoering van bepaalde aanpassingen/herclassificaties. De belangrijkste aandachtspunten worden hieronder weergegeven.

6.7.1.4 Advocatenkosten

Meerdere vragen hadden betrekking op de door SIBELGA betaalde advocatenkosten. Deze vragen gingen deels vooraf aan de informatie die in dit verband in de pers is verschenen.

Wat betreft de advocatenkosten die SIBELGA heeft betaald in het kader van een persoonlijke vordering die een directielid van de intercommunale heeft ingesteld, verklaarde SIBELGA aan BRUGEL dat deze kosten, die in 2020 ten laste waren genomen (€ 20.011,29 of 65% van het totaal ten laste van elektriciteit), volledig werden gecrediteerd in 2021. Eind 2021 zullen er dus geen kostenelementen meer ten laste van SIBELGA blijven.

BRUGEL heeft beslist deze kosten te verwerpen daar ze onvoldoende gerechtvaardigd zijn, rekening gehouden met het algemeen belang. Zoals immers bepaald door de algemene vergadering van SIBELGA, kan er niet aan worden getwijfeld dat deze kosten betrekking hebben op een persoonlijk belang en niet op het algemeen belang. Overigens hebben deze kosten geen betrekking op de activiteit van beheer van het distributienet.

In verband met de advocatenkosten die SIBELGA heeft betaald in het kader van de recuperatie van schuldvorderingen met betrekking tot niet-gefactureerd verbruik, is gebleken dat sommige procedurekosten als hoog konden worden beschouwd, rekening gehouden met het waarschijnlijk percentage van recuperatie van de vorderingen.

BRUGEL is van mening dat de modaliteiten volgens dewelke SIBELGA deze activiteit uitoefent, waarvan de kosten als beheersbaar worden beschouwd, het voorwerp zouden moeten zijn van een voorafgaande analyse ter evaluatie van de kansen op invordering van de schuldvordering ten opzichte van de procedurekosten. Daartoe aangezet door BRUGEL is SIBELGA begonnen met de herziening van bepaalde procedures met als doel de kosten ervan te verminderen. Er is ook een werkgroep opgericht, met deskundigen van BRUGEL en SIBELGA, die de opdracht krijgt een evaluatie te maken van het antwoord van SIBELGA op de weliswaar ruimere problematiek van het verbruik buiten het kader van een contract en dat niet wordt gemeten.

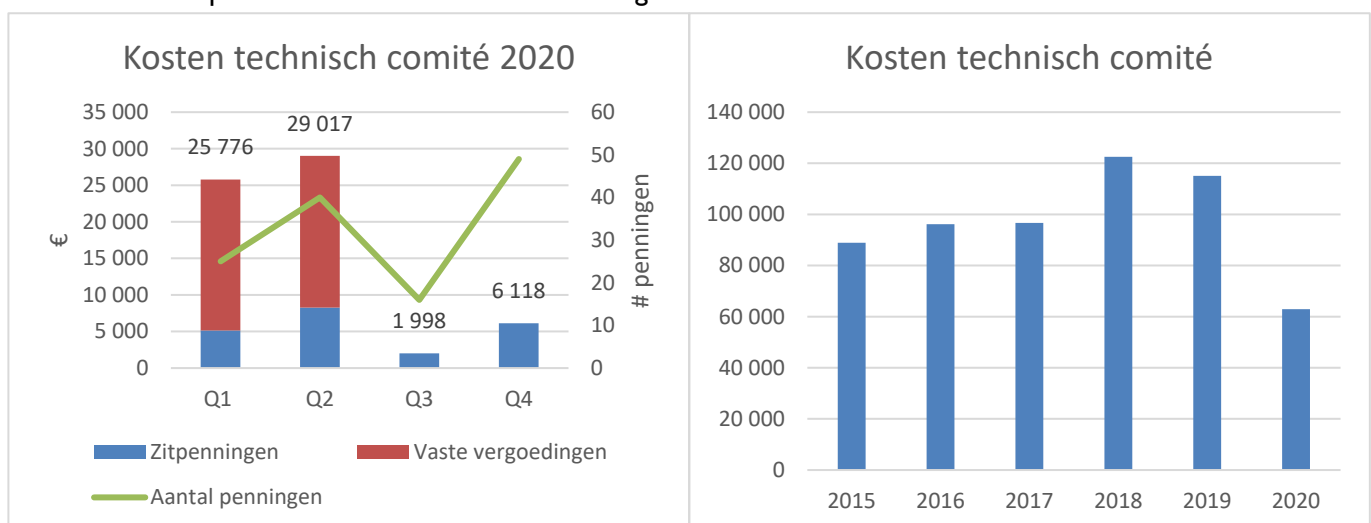
BRUGEL zal er binnen deze werkgroep op toezien dat de kosten die SIBELGA in dit kader oploopt, strikt voldoen aan de tariefmethodologie, met inbegrip van punt 3.d van de verwerpingscriteria.

BRUGEL beveelt aan SIBELGA aan zich ervan te vergewissen dat de in dit kader gevoerde procedures steeds plaatsvinden tegen de best mogelijke kosten en blijken geven van doeltreffendheid. Er zal niet worden toegestaan dat zware en dure procedures die een grote werklast meebrengen voor de rechtbanken, ten laste komen van de distributietarieven en dus worden gedragen door de DNG.

6.7.1.5 Technisch comité

BRUGEL stelt vast dat de kosten in verband met het technisch comité € 62.908 bedragen voor 2020. Het gaat om een daling in vergelijking met de kosten die SIBELGA de voorgaande jaren heeft voorgesteld.

In de antwoorden op de vragen van BRUGEL legt SIBELGA uit wat volgt: "Voor het tweede semester van 2020 heeft de RvB beslist het presentiegeld te verminderen tot € 122,40 (jaarlijks geïndexeerd) en om de vaste vergoeding te schrappen." Deze wijziging vanaf Q3 2020 is inderdaad te zien in het gedetailleerd overzicht per kwartaal dat SIBELGA heeft toegestuurd.



Figuur 11: Kosten van het technisch comité

De kosten die SIBELGA voor het eerste en het tweede kwartaal voorstelt, zijn vergelijkbaar met wat ze waren in 2019. Vandaar dat BRUGEL deze kosten verwerpt wegens onredelijk of niet nuttig in het licht van de criteria volgens de bijlage van de verwerpcriteria:

Punt 2, onder h), waarin staat: "*Alle niet afdoend verantwoordde bedragen zullen in principe als onredelijk verworpen worden.*". Voor de eerste twee kwartalen van 2020 is SIBELGA er echter niet in geslaagd de bedragen te verantwoorden.

- Punt 3.a waar we het volgende lezen: "*Elk element waarvoor BRUGEL op voldoende wijze kan aantonen dat het niet het voorwerp heeft uitgemaakt van voldoende kostenbeheersing zal in principe als onredelijk worden verworpen.*". De bedragen die voor de eerste kwartalen van 2020 in het technisch comité zijn vastgelegd, zonder enige aanvullende verantwoording, getuigen evenwel van een inefficiënt gebruik van de middelen waarover het comité beschikt, zonder enige beheersingsinspanning.
- Punt 3.b stelt het volgende: "*De elementen die weliswaar eigen zijn aan de bedrijfsvoering van de DNB, doch omwille van een wettelijk monopolie niet op een overtuigende manier als noodzakelijk of voldoende nuttig voor de netgebruikers kunnen geduid worden, zullen in principe integraal als onredelijk beschouwd worden.*". Rekening houdend met het feit dat SIBELGA voor de eerste twee kwartalen geen enkele bijkomende verantwoording heeft kunnen voorleggen die het nut van dit comité op dit kostenniveau of de noodzaak van zijn bestaan voor de netgebruiker bewijst, besluit BRUGEL dat de voornoemde kost niet noodzakelijk is.
- Punt 4.f geeft het volgende aan "*Kosten die het gevolg zijn van een kennelijk foutieve uitvoering, of gepaard gingen met een verspilling van middelen worden in principe als onredelijk verworpen.*". Gelet op de feitelijke argumenten die in de drie bovenstaande punten zijn uiteengezet, is BRUGEL van mening dat deze kosten konden worden vermeden en dat er dus in casu sprake is van een verspilling van middelen.

De te verwerpen kosten voor de eerste kwartalen van 2020 bedragen € 54.793, namelijk € 25.776 voor het eerste kwartaal en € 29.017 voor het tweede kwartaal.

Wat het derde en vierde kwartaal van 2020 betreft, stelt BRUGEL vast dat SIBELGA nieuwe en gedetailleerde wijzigingen heeft aangebracht die een nieuwe beoordeling door BRUGEL impliceren met betrekking tot de verwerpcriteria. Met andere woorden:

- Wat het voornoemde punt 2.h betreft, is BRUGEL van mening dat SIBELGA de bedragen voldoende verantwoordt in dat:
 - de zitpenningen toegekend aan de leden van het technisch comité vergelijkbaar zijn met de bedragen van de zitpenningen voorzien in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 september 2017 houdende uitvoering van artikel 5 van de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen en rekening houdend met het nut van het comité (zie verder);
- Wat het voornoemde punt 3.a betreft, is BRUGEL van mening dat SIBELGA haar aanpak heeft gewijzigd en een gedrag heeft aangenomen dat gericht is op kostenbeheersing, in die zin dat:
 - de door SIBELGA voor het derde en vierde kwartaal voorgeschoten kosten sterk gedaald zijn (-85%) ten opzichte van de voor het eerste en tweede kwartaal voorgeschoten kosten en vergelijkbaar zijn met de bezoldigingen van andere openbare mandatarissen;

- Wat bovengenoemd punt 3.b betreft, is bewezen dat de door het technisch comité uitgevoerde activiteit voldoende nuttig is voor de netwerkgebruiker, in die zin dat:
 - De optimalisering van de administratieve procedures, de werven en de openbare verlichtingsprojecten die SIBELGA en de Brusselse gemeenten in dit comité verenigen, op verschillende niveaus een belangrijke zaak is voor de gebruikers van het distributienet:
 - de goede uitvoering van werkzaamheden aan het distributienet is noodzakelijk om de kwaliteit van de dienstverlening te handhaven;
 - De Brusselse DNG's zijn ook gebruikers van gemeentelijke wegen en hebben als zodanig recht op een vlotte organisatie van deze werven;
 - De Brusselse DNG's profiteren ook van de openbare verlichting en mogen een optimale organisatie verwachten van de verschillende projecten die SIBELGA in samenwerking met de gemeenten uitvoert.
 - In het algemeen kan dit comité de samenwerking tussen deze entiteiten vergemakkelijken en bijdragen tot de efficiënte werking van SIBELGA. Op die manier kan de dienstverlening aan de DNG's worden verbeterd.
- Wat bovengenoemd punt 4.f betreft, zijn deze kosten redelijk en voldoende verantwoord en vormen zij derhalve geen verspilling van middelen in die zin dat:
 - het *a priori* niet onredelijk lijkt dat een onderneming van de omvang van SIBELGA € 24.470,60 (op basis van de kosten met betrekking tot Q4 2020) per jaar besteedt aan de organisatie van haar werking met de Brusselse gemeenten.

Gelet op de bovenstaande elementen heeft BRUGEL dan ook beslist om de kosten met betrekking tot het technisch comité voor Q3 en Q4 2020 te aanvaarden.

6.7.1.6 Gevolgen van de verwerping van een beheersbare kost voor de incentive regulation 2020

6.7.1.6.1 Historiek

In de periode 2015-2019 vroeg BRUGEL zich af wat het contraproductieve effect zou zijn van het verwerpen van een beheersbare kost in het geval dat het plafond van de incentive regulation niet zou worden bereikt. In de periode 2015-2019 leidde 50% van het verworpen bedrag tot een verhoging van de vergoeding van SIBELGA.

Zonder immunisering zou een toename van het verschil tussen het toegestane budget en het gerealiseerde budget, voortvloeiend uit de weigering van BRUGEL om verworpen kosten door de tarieven te dekken, *in fine* een vergoeding voor SIBELGA met zich kunnen meebrengen, via het mechanisme van de incentive regulation. Hierdoor zou het incentive regulation-systeem, "*met als doel kostenbeheersing en efficiëntie*"¹⁶ tot een onverwacht effect kunnen leiden, namelijk SIBELGA belonen om in het tariefbudget kosten geïntroduceerd te hebben die als onredelijk, onnodig of nutteloos voor de netgebruikers werden beschouwd. Indien in dit geval de kosten van SIBELGA zakken, is dit omdat BRUGEL ze niet aanvaardt, en niet omdat SIBELGA haar efficiëntie verbetert.

¹⁶ Inleiding en doelstellingen van de methodologie 5.2 4.

Om dit zwakke punt van de tariefmethodologie 2015-2019 te verhelpen, en uitsluitend met dit doel, werd punt 2 (hieronder opgenomen bij punt 6.7.1.6.2 l.b) toegevoegd aan de methodologie 2020-2024. Dit punt stelt dat, in het kader van de berekening van de incentive regulation, de kosten enkel *ex ante* en *ex post* aan de tarieven kunnen worden toegerekend indien ze niet vooraf door BRUGEL werden verworpen. Dit betekent dat de vergoeding van SIBELGA niet kan worden verhoogd na de afwijzing van een beheersbare kost die was begroot.

Door deze verduidelijkingen te maken in het kader van de ontwikkeling van de tariefmethodologie 2020-2024 en door de nadruk te leggen op de noodzaak om enkel de efficiëntie van de operator te vergoeden, heeft BRUGEL duidelijk haar nieuwe gedragslijn uitgezet ten opzichte van de aanpak van de tariefmethodologie 2015-2019.

Een dergelijke benadering is meer in overeenstemming met de volgende bepalingen van de elektriciteitsordonnantie: Meer bepaald:

- Artikel 9^{quinquies}, 16°, stelt het volgende "de tarieven moedigen de distributienetbeheerder aan om de prestaties te verbeteren, de integratie van de markt en de bevoorradingszekerheid te bevorderen alsook aan onderzoek en ontwikkeling te doen die nodig zijn voor zijn activiteiten door onder anderen met zijn investeringsplannen en met de criteria van energie-efficiëntie rekening te houden;" (Onderlijning door ons aangebracht);
- Artikel 30^{octies} dat voorziet dat BRUGEL het volgende moet doen: "5° ervoor zorgen dat de netbeheerders en -gebruikers de nodige stimulansen krijgen, zowel op korte als op lange termijn, om de efficiëntie van netprestaties te verbeteren en de marktintegratie te versterken;" (Onderlijning door ons aangebracht).

Bovendien onderscheidt BRUGEL twee categorieën van kosten die in deze beslissing worden verworpen:

1. Kosten waarvoor in het tariefbudget geen expliciete post is opgenomen (6.7.1.2 tot 6.7.1.4)

De administratieve boetes en de schadevergoedingen voor afsluitingen (vermeld in de punten 6.7.1.2 en 6.7.1.3) zijn kosten die niet in het tariefbudget zijn opgenomen omdat ze voortvloeien uit toevallige gebeurtenissen, d.w.z. kosten die SIBELGA niet uitdrukkelijk heeft willen maken. Deze kosten worden al vele jaren door BRUGEL verworpen.

De in punt 6.7.1.4 bedoelde advocatenkosten houden geen verband met de activiteit van SIBELGA en kunnen als zodanig niet in het tariefbudget opgenomen worden.

2. De kosten waarvoor in het tariefbudget een expliciete post is opgenomen (6.7.1.5),

De kosten in verband met het technisch comité die, ter herinnering, niet op transparante wijze ter kennis werden gebracht van BRUGEL, werden opgenomen in het tariefbudget voor de periode 2020-2024 en werden vrijwillig uitbetaald door SIBELGA.

De tweede categorie van kosten, die door BRUGEL zijn gebudgetteerd en verworpen, kunnen bijgevolg de vergoeding van SIBELGA niet verhogen en moeten buiten de berekening van de incentive regulation worden gehouden.

6.7.1.6.2 Algemene motiveringen

BRUGEL beroept zich op de inhoud van de toepasselijke tariefmethodologie om de beslissing genomen in punt 6.7.1.6.4 te rechtvaardigen:

- a. Onder de voordelen van de Cost+methoden betreffende de reflectiviteit van de kosten en de transparantie van de tarieven die de keuze van Brugel voor een bepaalde reguleringswijze hebben bepaald: ¹⁷"Het recht op verwerping van de kosten: in het kader van een 'Cost+-systeem zijn niet alle kosten gedekt. Op basis van een objectieve evaluatie van het redelijke of onnodige karakter van bepaalde kosten kan de regulator de kosten die door de tarieven moeten worden gedekt zowel ex ante als ex post corrigeren. Wat bijvoorbeeld de beheersbare operationele kosten betreft, kunnen bepaalde kosten worden verworpen omdat ze het gevolg zijn van inefficiënt beheer of niet voldoende gerechtvaardigd zijn." (Onderlijning door ons aangebracht);
- b. In punt 2¹⁸ "Incentive regulation" wordt het volgende vermeld: "de beheersbare en niet-beheersbare kosten en producten (en kosten-/productverminderingen) slechts ex ante en ex post in de tarieven worden verrekend voor zover BRUGEL ze niet heeft verworpen vanwege hun onredelijke of niet-noodzakelijke karakter voor, in het algemeen, de goede uitvoering van de taken die de geldende wetgeving of reglementering de distributienetbeheerder oplegt en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten.";
- c. In deel I "Inleiding en doelstellingen",¹⁹ bij punt 6.2 "Door BRUGEL gedefinieerde doelstellingen voor de nieuwe reguloire periode [2020-2024]", zijn in het bijzonder de volgende doelstellingen opgenomen:
 - 3.1: De tariefmethodologie maakt het mogelijk alle nodige kosten op efficiënte wijze te dekken.
 - 4.1: De methodologie voorziet een kader om de DNB aan te sporen zijn prestaties en de kwaliteit van zijn dienstverlening te verbeteren.

Uit het bovenstaande volgt dat het onjuist zou zijn om de goedkeuring van een tariefvoorstel en het bijbehorende budget te beschouwen als een definitieve bevriezing van de in aanmerking komende kostenbasis. Deze kostenbasis kan ex post worden aangepast, indien het onderzoek van de werkelijke gegevens tot de conclusie zou leiden dat bepaalde in het goedgekeurde budget opgenomen kosten onredelijk of onnodig zijn.

¹⁷ Inleiding en doelstellingen van de methodologie
<https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2019/nl/Methodologie-Tariefmethodologie-Inleiding-doelstellingen-Elec.pdf> 5.2.2.

¹⁸ <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2019/fr/Methodologie-Methodologie-tarifaire-Elec.pdf> p.20

¹⁹ <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2019/fr/Methodologie-tarif-Introduction-objectifs-Elec.pdf>

Evenzo moet de wijze waarop de methodologie de in aanmerking komende kostenbasis bepaalt, na een *ex ante* of *ex post* verwerping van onredelijke of onnodige kosten, noodzakelijkerwijs van invloed zijn op de grondslag voor de toepassing van het 'incentive regulation'-mechanisme op de kosten en wel om de hieronder uiteengezette redenen.

In de eerste plaats grijpt dit immunisatiemechanisme in *fine* van het proces. Het gaat om de toewijzing, in een specifieke verhouding (plafond 10%), van het "gecumuleerde saldo van de 'beheersbare kosten' met betrekking tot de exploitatiejaren van de regulatoire periode" (punt 6.7.1.6.4., b) van de tariefmethodologie), na de *ex post* controles van de jaarlijks vastgelegde kosten. Het is eveneens interessant op te merken dat juist in het onderdeel van de tariefmethodologie dat gewijd is aan de incentive regulation op basis van de kosten, uitdrukkelijk voorzien is in het recht van BRUGEL om de kosten *ex ante* en *ex post* te verwerpen. Het is derhalve gerechtvaardigd, en in overeenstemming met de geest van het incentivemechanisme, ervan uit te gaan dat de vergelijking tussen het "budget" en de "reële beheersbare kosten" wordt gemaakt zonder rekening te houden met - d.w.z. met aftrek van - onredelijke of overbodige kosten, ongeacht of dit *ex ante* of *ex post* gebeurt. Met andere woorden, deze kosten moeten zowel van het "budget" als van de "reële beheersbare kosten" worden afgetrokken.

Een andere benadering zou inhouden dat kosten verschillend worden behandeld naargelang zij *ex ante* dan wel *ex post* onredelijk of onnodig worden geacht. Omgekeerd zou, indien kosten die *ex post* als onredelijk of onnodig worden beschouwd, in de geraamde begroting opgenomen zouden blijven, de beoordeling van de overprestatie noodzakelijkerwijs vertekend zijn, aangezien onredelijke of onnodige kosten, die inherent inefficiënt zijn, in de vergelijking zouden worden opgenomen. Een dergelijke toepassing zou duidelijk indruisen tegen de doelstelling van dit mechanisme, aangezien het geen beloning zou zijn voor een overprestatie in verhouding tot een efficiënte kostenbasis, maar veeleer voor de keuze van Sibelga om niet in aanmerking komende kosten in haar initiële budget op te nemen. De verwerping *ex post* van een kost zou dus gedeeltelijk worden afgezwakt, zelfs in buitensporige omstandigheden, in het voordeel van Sibelga.

Deze nieuwe gedragslijn in het kader van de nieuwe regulatoire periode werd uitdrukkelijk aangekondigd en gemotiveerd door BRUGEL (zie punt 6.7.1.6.1. van deze beslissing), zodat de distributienetbeheerder de immunisatie van onnodige en onredelijke kosten in het budget voor incentive regulation niet kon negeren.

BRUGEL heeft dezelfde redenering ook toegepast in haar beslissing om het tariefvoorstel van Sibelga voor de huidige regulatoire periode goed te keuren (beslissing 122bis). Hier wordt uitdrukkelijk gewezen op het volgende: "*het tariefvoorstel is gebaseerd op een budgettaire projectie voor de tariefperiode 2020 tot 2024. De werkelijke geraamde kosten en hoeveelheden zullen onvermijdelijk afwijken van het budget. BRUGEL behoudt zich het recht voor nog verantwoordingselementen te onderzoeken en te vragen met betrekking tot het redelijke karakter van bepaalde elementen van het totale inkomen in de loop van de volgende jaren. In het kader van een ex-postcontrole kan het loutere feit dat het in het tariefvoorstel 2020-2024 geraamde bedrag van de totale inkomsten wordt nageleefd, geen rechtvaardiging vormen voor de redelijkheid van de elementen die de totale inkomsten vormen*".

Dit algemeen voorbehoud bevestigt nogmaals het standpunt van BRUGEL dat de goedkeuring van de geraamde totale inkomsten geenszins definitief is en dat de totale inkomsten op zich

naar beneden kunnen worden bijgesteld in het kader van de controle *ex post*, in aanwezigheid van onredelijke of onnodige kosten.

6.7.1.6.3 Beslissing

BRUGEL beslist dat de verwerping vermeld in punt 6.7.1.5 (technisch comité) hierboven in geen geval mag toestaan dat de vergoeding van de netbeheerder wordt verhoogd. De verwerping van deze kosten zal tot gevolg hebben dat het niveau van de gerealiseerde beheersbare kosten daalt, zonder dat de vergoeding van de netbeheerder stijgt.

6.7.1.6.4 Berekening van het bedrag van de impact van de verwerpingen op de incentive regulation

Op basis van de door SIBELGA voorgestelde kosten van het technisch comité voor Q4 2020 oordeelt BRUGEL dat het kostenniveau betreffende het technisch comité voor een volledig jaar gelijk is aan viermaal dit bedrag, i.e. € 24.470,60. Dit vertegenwoordigt een aanzienlijke afname in vergelijking met 2019 (€ 115.073,50) en met het jaarlijks gemiddelde van de kosten voor de periode 2015-2019 (€ 103.870,97).

De begroting 2020 wordt verminderd met € 90.602,90 (€ 115.073,5 - € 24.470,60) voor wat betreft de berekening van de *incentive regulation*.

6.7.2 Niet-beheersbare kosten

6.7.2.1 Opwaardering van het erfgoed

De goedkeuring door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, op 6 mei 2021, van het verslag betreffende de uitvoering van de openbare dienststopdrachten inzake elektriciteit en gas voor het jaar 2019, gebeurde onder voorbehoud van "de verwerping van de kosten van installatie, onderhoud of verbruik van de lichten die zouden worden gebruikt in het kader van de valorisatie van het erfgoed"²⁰.

De regering volgde hiermee een aanbeveling die BRUGEL had geformuleerd in haar advies betreffende het verslag van de distributienetbeheerder over de uitvoering van de openbare dienststopdrachten inzake elektriciteit en gas voor het jaar 2019²¹.

In haar antwoorden op de vragen die BRUGEL heeft gesteld in het kader van het verslag over de uitvoering van de openbare dienststopdrachten voor het jaar 2020, verklaart SIBELGA wat volgt:

- "[...] er is nooit enige uitvoering van verlichting aangerekend op het ODO-budget, [maar] dit is niet het geval wat betreft het verbruik en het onderhoud. Voor enkele gevallen van verlichting immers heeft Sibelga historisch gezien altijd deze kosten van verbruik en onderhoud op zich genomen."
- "het totaal van de onderhoudskosten in 2020 bedraagt € 3.986,74 en het totaal van de verbruikskosten in 2020 is gelijk aan € 58 050,70, of totale kosten van onderhoud en verbruik van € 62.037,44 in 2020."

BRUGEL heeft dus beslist een bedrag van € 62.037,44 te verwerpen van de kosten die SIBELGA heeft vooruitbetaald voor de openbare verlichting:

- € 3.986,74 voor de post "Onderhoud openbare verlichting";
- € 58.050,70 voor de post "Levering van energie aan openbare verlichting".

Gelet op het bovenstaande leven deze kosten immers "de berekeningsregels, methoden, besluiten en beslissingen niet na die door de wetgeving, de reglementering, de rechtspraak of BRUGEL worden opgelegd"²²; in casu gaat het om een beslissing van de regering.

²⁰ GRBC-AM-31.72092

²¹ <https://www.brugel.brussels/publication/document/avis/2020/fr/AVIS-305-Avis-Rapport-Mission-Service-Public-SIBELGA-2019.pdf> 5.1.7

²² Door BRUGEL toegepaste criteria voor de evaluatie van het onredelijke of onnodige karakter van de elementen van het totale inkomen van de distributienetbeheerder": <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2019/nl/Methodologie-Criteria-evaluatie-na-concertatie-Elek.pdf>

Tevens past het erop te wijzen dat SIBELGA in haar antwoorden verklaart dat "deze installaties tijdens de komende jaren zullen moeten worden geregulariseerd (splitsing van de circuits, nieuwe vertakkingen realiseren, installatie van meters ...)". In het kader van de volgende controles zal BRUGEL toezien op de goede uitvoering van deze regularisaties.

6.8 Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi

6.8.1 Voorstelling van de beheersbare saldi 2020

Voor het boekjaar 2020 werd, in overeenstemming met de methodologie, slechts een gedeelte (€ 333.840²³) toegerekend aan de netbeheerder en werd het andere deel overgebracht naar het tariefreguleringsfonds.

Bedrag in €	Saldo van het boekjaar 2020
Voorgesteld saldo	-667.680
Aan het budget aangebrachte correcties	+90.603 ²⁴
Aan het gerealiseerde aangebrachte correcties	-103.087 ²⁵
Goedgekeurd saldo	-680.163

Figuur 16: Beheersbare saldi 2020

Met deze verwerpingen weigert BRUGEL dat de opbrengsten van de netbeheerder (uit de Brusselse distributietarieven) voor de betaling van deze kosten worden gebruikt.

De details van de berekeningen waarvan het resultaat hierboven wordt voorgesteld, wordt toegelicht bij punt 6.7.1.6 van deze beslissing.

In toepassing van punt 6.7.1.6. van deze beslissing worden de verworpen bedragen (zowel bij budget als gerealiseerd) volledig toegevoegd aan het saldo van het reguleringsfonds.

²³ Voor correcties

²⁴ Zie 6.7.1.6.5

²⁵ Zie punt 6.7.1.2. tot 6.7.1.5. De sleutel 65-35 werd gebruikt voor de advocatenkosten.

6.8.2 Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2020

Bedragen in €	Saldo ²⁶ van het boekjaar 2020
1. Verschil als gevolg van de indexering van het budget van de beheersbare kosten	0
2. Afschrijvingen	-993.536
3. Openbaredienstverplichtingen	351.133
4. Embedded costs	-90.467
5. Billijke marge	-80.520
6. Overgedragen saldi en gebruik van de saldi	-162.484
7. Toeslagen (incl. Ven.B)	-319.884
8. Overige niet-beheersbare kosten	-6.732.317
9. Verschil van de volumes	650.892
Gepresenteerde saldi	-7.377.183
Door BRUGEL aangebrachte correcties	-62.037,44²⁷
Goedgekeurde saldi	-7.439.220

Figuur 17: Niet-beheersbare saldi 2020

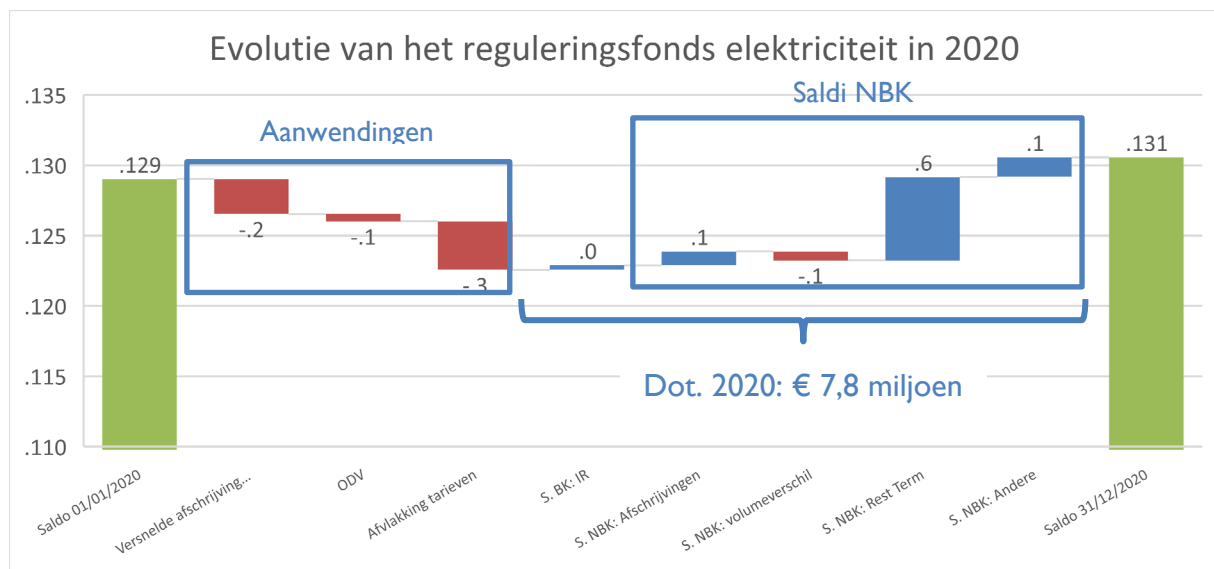
Daar het om het eerste jaar van de tariefperiode gaat, is er geen verschil als gevolg van de indexering van het budget van de beheersbare kosten. Het bedrag van € -6.732.317 voor andere niet-beheersbare kosten bestaat voornamelijk uit de stonering van een deel van de provisie Rest-Term (zie infra).

²⁶Een negatief saldo stemt overeen met een tariefschuld van SIBELGA en moet aan de verbruikers worden terugbetaald. Een positief saldo stemt overeen met een tariefvordering van SIBELGA en moet door SIBELGA worden gerecupereerd.

²⁷ Zie 6.7.5

7 Evolutie van het tariefreguleringsfonds elektriciteit

De volgende grafiek toont de evolutie van het tariefreguleringsfonds elektriciteit tussen 01/01/2020 en 31/12/ 2020.



Figuur 18: Evolutie van het tariefreguleringsfonds elektriciteit in 2020

De aanwendingen zijn voornamelijk het gevolg van de versnelde afschrijving van de meters en van de afvlakking (vermindering) van de tarieven, zoals bedoeld in het tariefvoorstel. Het project Smartrias vertegenwoordigt vanaf 2020 niet langer onbeheersbare kosten. In tegenstelling met de voorgaande jaren is er geen gebruik voor het project Smartrias, daar het voortaan wordt beschouwd als beheersbare kosten (zie punt 6.7.6).

De dotatie 2020 (€ 7,8 miljoen) bestaat voornamelijk uit:

- Het aan het reguleringsfonds toegevoegde deel van het saldo op de beheersbare kosten (€ + 0,3 miljoen). Ter herinnering, in naleving van de in de methodologie bedoelde stimulerende regulering wordt de helft van de eerste 10% van het budgetoverschot toegewezen aan de resultatenrekening en wordt de andere helft teruggestort in het reguleringsfonds.²⁸ Voor 2015 werd het saldo op de beheersbare kosten volledig toegevoegd aan het resultaat van SIBELGA.
- De saldi op de niet-beheersbare kosten worden volledig in het reguleringsfonds gestort. In 2020 waren de saldi op de niet-beheersbare kosten lager dan in 2019. Daar het tariefvoorstel immers pas vanaf 2019 dateert, was het verschil tussen de prognoses en de gerealiseerde waarden kleiner. Het grootste verschil betreft de kosten in verband met de Rest Term (€ + 5,9 miljoen), waarvoor de prognoses zeer willekeurig zijn en de door SIBELGA genomen

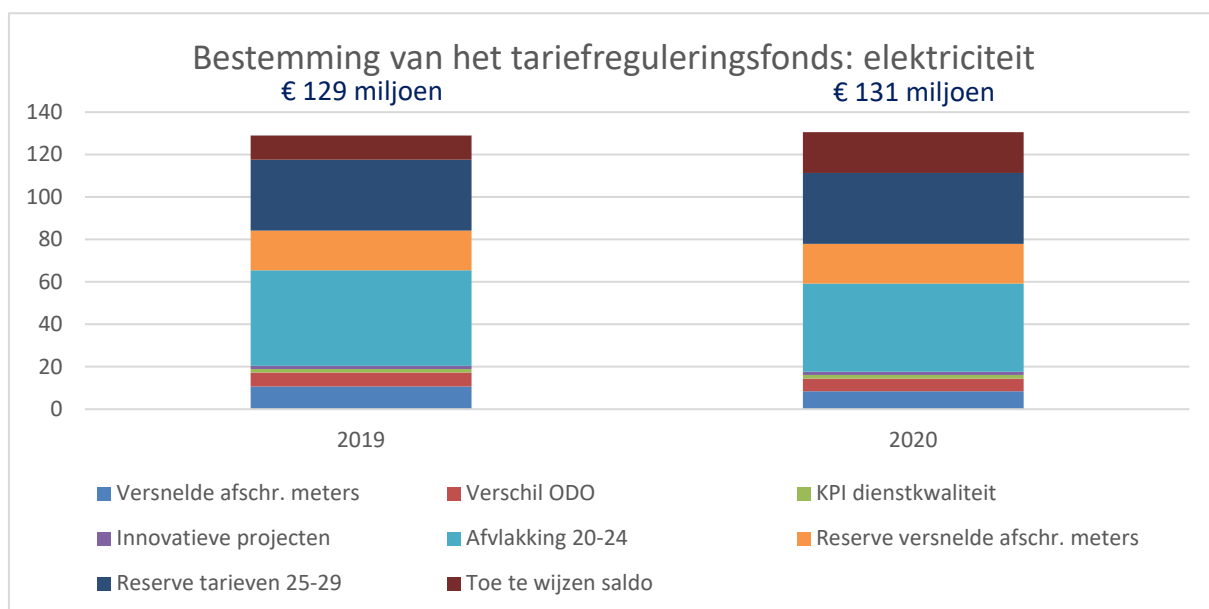
²⁸ Merk op dat deze "tunnel" vroeger 5% bedroeg. De tunnel van 10% werd ingevoerd door beslissing 20161110-39 en betreft de jaren vanaf 2017.

voorzieningen blijken geven van veel voorzichtigheid. In geval van storning leiden deze voorzieningen tot verhogingen van het reguleringsfonds.

8 Bestemming van het tarieffonds

De tariefmethodologie voorziet in de oprichting van een tarieffonds bij de netbeheerder dat wordt gevoed door de verschillende tariefsaldi. Met dit tarieffonds kunnen bepaalde uitgaven worden gedekt die waren gebudgetteerd maar kunnen er ook bedragen worden gereserveerd om uitgaven na deze periode te dekken.

De volgende grafiek toont de evolutie van de bestemming tussen 2019 en 2020.



Figuur 19: Evolutie van de bestemming van het tariefreguleringsfonds elektriciteit

De evolutie van de bestemming van het tariefreguleringsfonds elektriciteit is vrij stabiel tussen 2019 en 2020. Het te bestemmen saldo is gestegen van € 11,4 miljoen tot € 19,2 miljoen. De overige bestemmingen en hun evolutie worden becommentarieerd in de beslissingen betreffende het tariefvoorstel 2020-2024²⁹.

²⁹ <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2019/fr/DECISION-122bis-approbation-nouveaux-tarifs-ELEC.pdf>

9 Beslissingen

Gelet op de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op de ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit;

Gelet op de tariefmethodologie die van toepassing is op de beheerder van het distributienet elektriciteit die actief is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op het jaarverslag van SIBELGA betreffende het bedrijfsresultaat 2020 bezorgd aan BRUGEL op 15 maart 2021;

Gelet op de analyse van de regulatoire saldi, zoals gerapporteerd door SIBELGA, uitgevoerd door BRUGEL;

Gelet op de e-mail van 20 april 2021 van BRUGEL betreffende de vraag om aanvullende informatie;

Gelet op het antwoord van SIBELGA op de vraag om aanvullende informatie van BRUGEL, bezorgd op 25 mei 2021;

Heeft de raad van bestuur van BRUGEL beslist:

- a) de regulatoire saldi zoals gepresenteerd in de initiële verslagen van SIBELGA te verwerpen;
- b) de gecorrigeerde regulatoire saldi gepresenteerd in punten 6.7.1 en 6.7.2 van dit document te aanvaarden, op voorwaarde dat SIBELGA de aangebrachte correcties in het boekjaar 2021 boekt;
- c) het bedrag van € 135.322 toe te kennen bij wijze van vergoeding voor de resultaten die SIBELGA heeft behaald in het kader van de stimulerende regulering van de doelstellingen.

BRUGEL zal bij haar ex post controle van de jaarrekening van SIBELGA 2021 toezien op de naleving van deze beslissing door SIBELGA.

I 0 Algemeen voorbehoud

BRUGEL heeft deze beslissing goedgekeurd en heeft zich uitgesproken over de regulatoire saldi 2020 (elektriciteit) van de netbeheerder SIBELGA op basis van alle elementen waarover zij beschikte.

Als bij latere controles zou blijken dat de informatie foutief is en eventueel moet worden aangepast, kan BRUGEL haar beslissing herzien.

BRUGEL behoudt zich het recht voor nog verantwoordingselementen te onderzoeken en te vragen met betrekking tot het redelijke karakter van bepaalde elementen van het totale inkomen in de loop van de volgende jaren.

Aan SIBELGA wordt gevraagd eventuele opmerkingen, materiële en/of rekenfouten die deze beslissing zou kunnen bevatten binnen 10 dagen volgend op haar betekening mee te delen.

I I Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij het Marktenhof van Brussel in overeenstemming met artikel 9septies van de "ordonnantie elektriciteit". Op grond van artikel 30octies van de elektriciteitsordonnantie kan, onverminderd de gewone rechtsmiddelen, bij BRUGEL een klacht worden neergelegd tegen deze beslissing met het oog op de heroverweging ervan. Deze klacht heeft geen opschortende werking.

* *

*

I2 Bijlagen

