

# **COMMISSIE VOOR DE REGULERING VAN ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

## **Verslag (BRUGEL-20210209-114)**

**Over de overlegprocedure betreffende het ontwerp van tariefmethodologie die van toepassing is op de Brusselse wateroperator VIVAQUA voor de periode 2022-2026**

**Opgesteld op basis van artikel 39/1, §3 van de kaderordonnantie 'water'**

**09/02/2021**

# Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag.....	3
2	Historiek van de procedure .....	4
3	Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van VIVAQUA.....	5
3.1	ALGEMENE OPMERKINGEN.....	5
3.1.1	DE PROBLEMATIEK VAN DE AFSCHRIJVINGEN.....	5
3.1.2	KRUISSUBSIDIËRING TUSSEN GEBRUIKERS.....	6
3.1.3	TELLING VAN DE WONINGEN .....	8
3.1.4	GEMENGDE GEBRUIKERS.....	10
3.1.5	STIMULANSREGELING .....	11
3.1.6	CLASSIFICATIE VAN DE KOSTEN.....	12
3.1.7	DE TOESLAGEN.....	12
3.1.8	HET JAARVERSLAG.....	13
3.1.9	AFSCHRIJVINGEN VAN DE SUBSIDIES .....	13
3.1.10	RENDEMENT HYDRALIS.....	14
3.1.11	INNOVATIE-ENVELOPPE.....	14
3.1.12	GEBRUIKERSDEFINITIES.....	15
3.1.13	BUITENSPORIGE SCHIJF.....	17
3.2	Technische opmerkingen .....	17
3.2.1	INDIRECTE KOSTEN.....	17
3.2.2	BEGRIIP WONINGEN .....	18
3.2.3	GEWESTELIJKE WATERZUIVERING .....	18
3.2.4	HET TARIEFROOSTER.....	18
3.2.5	VERDUIDELIJKING GEBRUIKERS .....	20
3.2.6	OPGETEKENDE WAARDEVERMINDERINGEN OP HANDELSVORDERINGEN.....	20
3.2.7	AFZONDERLIJKE BOEKHOUDING .....	20
3.2.8	BENADERING VAN DE GEMENGDE VOLUMES .....	21
3.2.9	VERWERPEN VAN BOETES .....	21
3.2.10	AANVERWANTE MOTIVERINGEN .....	21
3.2.11	TARIEFIMPACT .....	22
3.2.12	COVID-ANALYSE.....	22
3.2.13	ACTIVERING VAN DE KOSTEN.....	22
3.3	Vormelijke opmerkingen.....	24
3.3.1	TYPFOUTEN .....	24
3.3.2	CONSISTENTIE .....	24

## I Juridische grondslag

De ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt in artikel 39/1, §3:

*"§ 3. De raadpleging van de wateroperatoren ... verloopt volgens een procedure die in onderlinge overeenstemming wordt vastgelegd op basis van een uitdrukkelijk, transparant en niet-discriminerend akkoord".*

Het akkoord<sup>1</sup> tussen BRUGEL en VIVAQUA verduidelijkt het volgende:

*"Het ontwerp van tariefmethodologie, eventueel aangepast op basis van de door VIVAQUA geformuleerde opmerkingen, zal in overeenstemming met artikel 39/1 § 4 ter consultatie worden voorgelegd aan de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad gedurende minstens 30 dagen.*

*Na analyse van de verschillende opmerkingen die bij de verschillende consultaties werden geformuleerd, zal BRUGEL het raadplegingsverslag opstellen dat het advies van de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad en het standpunt van BRUGEL over de geformuleerde opmerkingen zal bevatten.*

*In principe keurt BRUGEL de tariefmethodologie uiterlijk op 31 mei 2021 en idealiter voor maart 2021 goed."*

---

<sup>1</sup><https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2020/nl/Nieuwe-akkoord-BRUGEL-Vivaqua-Overlegprocedure-tariefmethodologie.pdf>

## **2 Historiek van de procedure**

De brief met de ontwerpmethodologie van 24 december 2020 is officieel elektronisch verzonden.

VIVAQUA heeft zijn opmerkingen over het ontwerp van tariefmethodologie bezorgd op 29 januari 2021.

De Raad van bestuur van BRUGEL heeft dit overlegverslag en de aan de methodologie aangebrachte aanpassingen goedgekeurd op 9 februari 2021.

Dit verslag heeft tot doel te antwoorden op alle officiële opmerkingen die door VIVAQUA werden geformuleerd en om desgevallend de methodologie aan te passen die vervolgens zal worden voorgelegd aan de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad (BRUPARTNERS).

### 3 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van VIVAQUA

De structuur van de onderstaande punten is gebaseerd op het door VIVAQUA bezorgde document.

#### 3.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

##### 3.1.1 DE PROBLEMATIEK VAN DE AFSCHRIJVINGEN

###### *Verzoek VIVAQUA*

De problematiek van de **afschrijvingen** werd al verschillende keren besproken tussen BRUGEL en VIVAQUA. Hoewel BRUGEL weigert dat VIVAQUA voor **de elementen van burgerlijke bouwkunde inzake productie, verdeling, distributie en waterzuivering** hetzelfde afschrijvingspercentage toepast als de andere operator in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de BMWB (deze maatschappij past voor haar stormbekkens en haar net een percentage van 2,5 % toe), dringen we er toch op aan om de afschrijvingspercentages niet volledig af te stemmen op de reële vernieuwingsgraden of de theoretische levensduur van de asset.

Het is immers belangrijk dat er rekening wordt gehouden met exogene factoren zoals de projecten '(her)aanleg', de gewestelijke verplichtingen om onze leidingen te verplaatsen vóór ze de verwachte levensduur hebben bereikt, het drukker zware wegverkeer, waardoor onze leidingen sneller beschadigd raken, de beperkingen in verband met de gezamenlijke uitvoering van grote werken, **Een afschrijvingspercentage van 1,5%** (d.w.z. een afschrijvingsperiode van 66,7 jaar), gebaseerd op de theoretische levensduur van 75 tot 90 jaar en rekening houdend met de toegelichte exogene factoren, lijkt ons relevant voor deze civieltechnische elementen.

Wat sommige van **onze elektromechanische instrumenten (pompen of elektriciteitskasten)** betreft, of het nu gaat om productie en transport van drinkwater of om waterzuivering, zijn de krachten die deze moeten dragen aanzienlijk. Daarom stellen we **een gemiddeld afschrijvingspercentage van 5 % voor, wat neerkomt op** een levensduur van 20 jaar, om zo dicht mogelijk aan te leunen bij hun daadwerkelijke levensduur.

**De bouw of de aankoop van nieuwe gebouwen** is uitzonderlijk. Daarom stellen we voor om ze af te schrijven met **een percentage van 3,33 %**, zoals dat momenteel het geval is voor de hoofdzetel en de schalenfabriek, en dit, overeenkomstig de afschrijvingstermijn die doorgaans wordt toegepast voor dergelijke activa in België (en die wordt aanvaard in de boekhoudkundige en fiscale normen). De afschrijvingstermijn van de industriële gebouwen (stations en magazijnen) wordt gewoonlijk teruggebracht tot 20 jaar (of een jaarlijks percentage van 5 %), maar zelfs voor dergelijke assets, behouden we **een percentage van 3,33 %**, gelet op onze historiek ter zake.

###### *Voorstel van BRUGEL*

Zoals gekend, weigert BRUGEL niet willekeurig dat de afschrijvingspercentages tussen de operatoren op elkaar worden afgestemd. Wij baseren ons op de richtsnoeren van de methodologie, die bepalen dat de levensduur van de activa (afschrijvingen) gebaseerd moet

zijn op de effectieve levensduur van de activa, wanneer die beschikbaar is, en dit om de gemaakte kosten zo nauwkeurig mogelijk te weerspiegelen en een infrastructuurbeheer gebaseerd op een langetermijnbeleid te verzekeren en onderinvesteringsrisico's te voorkomen.

In de methodologie wordt echter ook melding gemaakt van de mogelijkheid voor de operator om vernieuwingspercentages voor te stellen en te motiveren die afwijken van de realiteit in het kader van de aan het tariefvoorstel gekoppelde hypothesen.

Hoewel wij dus a priori voorstander zijn van de in dit document voorgestelde toelichtingen en tarieven, wordt deze bespreking uitgesteld tot het tariefvoorstel en impliceert zij geen wijziging van deze methodologie.

### 3.1.2 KRUSSUBSIDIËRING TUSSEN GEBRUIKERS

#### Verzoek VIVAQUA

BRUGEL heeft het verbod op kruissubsidiëring tussen gebruikers in de tariefmethodologie opgenomen in zijn antwoord van 22 januari 2020 op het formeel advies van VIVAQUA over de eerste versie van de tariefmethodologie. Er staat immers: *"In punt 4.2.4.1 van de Methodologie heeft BRUGEL de tekst aangepast om het risico op kruissubsidiëring tussen gebruikers te vermijden:*

*"De totale variabele kost moet voornamelijk worden verdeeld tussen de gebruikers in functie van het aantal m<sup>3</sup> dat voor elke gebruikerscategorie wordt verdeeld.*

*Het aandeel van de totale vaste kost dat niet zou worden gerecupereerd via de vaste term kan in aanmerking worden genomen in het variabel tarief maar zal rechtstreeks aan de verbonden gebruikers worden aangerekend. Anders zou er sprake zijn van kruissubsidiëring tussen de gebruikers." Brugel geeft echter geen redenen voor deze toevoeging.*

Artikel 39/2, 13°, van de **KOW verbiedt echter kruissubsidiëring "tussen activiteiten" en niet tussen gebruikers**. Het is de bedoeling te vermijden dat activiteiten die onder de gereguleerde perimeter vallen niet-gereguleerde activiteiten financieren. Dit is wat trouwens duidelijk blijkt uit het commentaar op die bepaling: *"Met kruissubsidies wordt het reguleringsconcept bedoeld waarin de niet-gereguleerde activiteiten (commerciële activiteiten buiten de openbare dienststopdrachten die in de ordonnantie bepaald zijn) van een wateroperator die daarnaast ook gereguleerde activiteiten uitoefent, niet gesubsidieerd mogen worden door de tarieven die voor de gereguleerde activiteit ontvangen zijn."* (Parl. St. Brussel, 2017-2018, A-577/1, blz. 9).

Wat de gebruikers betreft, verplicht de KOW enkel een verschil tussen huishoudelijke en niet-huishoudelijke sectoren in de tarificatie. Ze verbiedt geen kruissubsidiëring tussen gebruikers binnen eenzelfde activiteit. Wat de regelgeving betreft, ziet VIVAQUA evenmin in waarom een dergelijke subsidiëring verboden zou zijn, aangezien ze geen impact heeft op de subsidiëring van niet-gereguleerde activiteiten.

Concreet hebben we op basis van de simulatie van de tariefimpact, de hypothesen die Brugel in de Motivering (4.2.5) aanneemt en de eerste feedback met het rapporteringsmodel, dat momenteel nog altijd wordt uitgewerkt, vastgesteld **dat de verhoging die nodig is om de reële kosten te dekken, ongelijk verdeeld is over de gebruikerscategorieën 'huishoudelijk' en 'niet-huishoudelijk'**. We zijn van mening dat een tariefverhoging evenredig moet worden gedragen door alle gebruikerscategorieën, met inbegrip van de

categorie van niet-huishoudelijke gebruikers, vooral omdat niet-huishoudelijke gebruikers de btw (6 %) kunnen recupereren en de waterfactuur fiscaal kunnen aftrekken in het kader van de Ven.B, iets wat huishoudens niet kunnen. We zijn van mening dat niets verbiedt om het fiscale verschil te integreren in de kosten die door de eindgebruikers worden gedragen via hun waterfactuur.

**VIVAQUA stelt daarom voor het verbod op kruissubsidiëring tussen gebruikers in de tariefmethodologie te schrappen.** Als BRUGEL deze wijziging weigert, wil VIVAQUA een uitdrukkelijke motivering van BRUGEL voor het verbod op kruissubsidiëring tussen gebruikers.

#### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL is het eens met VIVAQUA over de vorm en de verkeerde woordkeuze die in de eerste versie van de methodologie werd gebruikt. De ordonnantie voorziet immers geenszins in een verbod op kruissubsidiëring tussen gebruikers. Dit deel van de methodologie zal dus moeten worden aangepast.

Toch sluit BRUGEL zich inhoudelijk niet volledig aan bij de visie van VIVAQUA, en wel om de volgende redenen:

1. Zoals door VIVAQUA is aangegeven, wordt de tariefstijging verschillend verdeeld naar gelang van de huishoudelijke of de niet-huishoudelijke sector en de wijze van tarifiering waaraan de gebruiker is onderworpen. Op basis van deze vaststelling kan men evenwel niet beweren dat de tariefstijging ongelijk verdeeld is. De huishoudens die aan het progressief tarief onderworpen zijn, zullen weliswaar het hardst getroffen worden, maar deze vaststelling wordt verklaard door het feit dat deze huishoudens momenteel een voordelig gemiddeld tarief genieten in vergelijking met andere gebruikers (waaronder sommige huishoudens) die aan het lineaire tarief onderworpen zijn.<sup>2</sup> Hoewel dit verschil in behandeling in het verleden nog kon worden gerechtvaardigd door een eenvoudige politieke beslissing, is het, aangezien de gewijzigde ordonnantie niet uitdrukkelijk in deze mogelijkheid voorziet, vandaag niet aan BRUGEL of VIVAQUA om de ene sector met de andere te "subsidiëren" zonder een politieke beslissing of althans zonder geldige motivering.
2. In haar oorspronkelijk voorstel stelde BRUGEL voor rekening te houden met de verbruiksparende parameter om op objectieve wijze een groter deel van de vaste term toe te wijzen aan de grootste verbruikers (met inbegrip van niet-huishoudelijke verbruikers). VIVAQUA heeft dit voorstel echter formeel verworpen met het argument dat de vaste term volledig losstaat van het verbruiksniveau.

BRUGEL heeft kennis genomen van deze stelling en van de door VIVAQUA verdedigde beleidslijn en wijst erop dat de verdeling van de vaste term dan moet worden gebaseerd op het aantal bezettingseenheden, met het risico dat een groter aandeel van de vaste term bij de huishoudelijke sector wordt gelegd. Het is inderdaad niet aan VIVAQUA of BRUGEL om zonder geldige motivering de ene sector met de andere te subsidiëren.

---

<sup>2</sup> Ter herinnering: de inwerkingtreding van de bepalingen die voorzien in de overstap op het lineaire tarief voor huishoudens die zijn aangesloten op een collectieve meter, werd uitgesteld vanwege het bestaande verschil in behandeling tussen personen die zijn onderworpen aan het progressieve en het lineaire tarief.

3. Artikel 39 van de ordonnantie, punt 10°: *"verschillende economische sectoren, zo opgesplitst dat minstens een onderscheid wordt gemaakt tussen huishoudelijke en industriële sectoren, dragen op een gedifferentieerde manier bij in de terugwinning van de kosten van de waterdiensten, volgens het beginsel dat de vervuiler betaalt"*.

Als de ordonnantie voorziet in een gedifferentieerde bijdrage van de verschillende economische sectoren, dan is dat in overeenstemming met het beginsel dat de vervuiler betaalt. Alle gefactureerde diensten zijn gekoppeld aan de verbruikte volumes en geen enkele operator heeft een gemotiveerd voorstel gedaan, als alternatief voor het voorstel van BRUGEL, om de parameter "vervuiling" op te nemen in de berekening van zijn kosten. Bovendien lijkt, op het niveau van Brussel, hoewel de afvalwaterzuiveringsdienst voor bepaalde sectoren potentieel duurder kan zijn, dit onderscheid meer voor discussie vatbaar als het gaat over de door VIVAQUA geleverde diensten (distributie en opvang). Ook in dit stadium lijken de motiveringen ontoereikend om de "subsidiëring" van een sector door een andere sector te rechtvaardigen.

4. Tot slot, als men kijkt naar de kaderrichtlijn water, impliceert de naleving van het beginsel van de verrekening van de kosten dat elke sector, op basis van een economische analyse, de diensten waar hij gebruik van maakt, op passende wijze moet financieren. Dit wordt door BRUGEL geïnterpreteerd als een billijke bijdrage in de kosten die door elke sector worden veroorzaakt, tenzij dit uitdrukkelijke andersluidende motivering.

Voor zover VIVAQUA niet in staat is een sectorale toerekening te maken of de specifieke effecten van de verschillende sectoren (met name via milieukosten) op de te dragen kosten te rechtvaardigen, lijken de motiveringen ontoereikend om een "subsidiëring" van de ene sector door de andere te rechtvaardigen.

Hoewel het begrip kruissubsidiëring in deze context verkeerd wordt gebruikt, laten de door VIVAQUA aangevoerde argumenten dus niet toe een proportioneel grotere deelneming van de niet-huishoudelijke sector ten gunste van de huishoudelijke sector naar eigen goeddunken en zonder enige rechtvaardiging te rechtvaardigen.

BRUGEL heeft niettemin wel oor naar de argumenten met betrekking tot de btw die aftrekbaar is voor professionals en dus uiteindelijk uitsluitend door de huishoudelijke gebruikers wordt betaald. De argumenten met betrekking tot de Ven.B lijken ons meer voor discussie vatbaar aangezien a priori alleen de begunstigde ondernemingen gebaat zijn bij deze bepaling. Daarom kan VIVAQUA op basis van een naar behoren gemotiveerde berekening voorstellen een deel van de kosten van de huishoudelijke sector over te dragen naar de niet-huishoudelijke sector. Deze bepaling zal worden opgenomen in de methodologie en het rapporteringsmodel.

### 3.1.3 TELLING VAN DE WONINGEN

#### Verzoek VIVAQUA

In de Motivering is BRUGEL van mening *"dat het bedrag van de tarieven dat in de vaste term moet worden weerspiegeld, gebaseerd moet zijn op het aantal woningen zoals dat beschikbaar is in de kadastrale gegevens of, om rekening te houden met de realiteit, op een schatting van het aantal woningen op basis van een degelijke, onderbouwde en gepubliceerde methodologie"* en niet *"op basis van de loutere waarnemingen van zijn technici op het terrein, die worden overgenomen in het VIVAQUA-register"*, een benadering die BRUGEL beschouwt als *"willekeurig"*.



In zijn formeel advies van 19 december 2019 had VIVAQUA voorgesteld om zich te baseren op het adressenregister van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (authentieke bron gebaseerd op een objectieve en officiële inventaris die is vastgelegd in een Samenwerkingsakkoord en die bindend is voor VIVAQUA), eerder dan op het officiële kadaster (dat niet alle nodige gegevens bevat) of de huidige databank van het CIBG, namelijk UrbIS.

Een jaar later blijkt echter dat de samenstelling van deze databanken niet zoals gepland is opgeschoten en **dat ze niet klaar zijn om het register te vervangen dat VIVAQUA heeft uitgebouwd**. De gewestelijke openbare instellingen die verantwoordelijk zijn voor de samenstelling van die databanken hebben zelfs contact opgenomen met VIVAQUA om hen te helpen met die taak: ze vroegen een kopie van ons adressenregister en overwogen een samenwerking met onze entiteit Meteropneming voor de bijwerking van die informatie, die dan een officieel karakter zal krijgen. Concreet wordt er momenteel een voorontwerp van ordonnantie uitgewerkt, waarin wordt overwogen om VIVAQUA te integreren als partner om de bevoegde overheid alle gegevens te verstrekken die nuttig zijn voor de bijwerking van het register van de adressen en van de gebouwen en om elk verzoek om aanpassing of correctie te behandelen. VIVAQUA zou dus, na goedkeuring van deze ordonnantie, een rechtsgrond hebben die zijn activiteit 'tellen van de woningen' (met het oog op het voeden van de authentieke bron) zou rechtvaardigen. Het is uiteraard de bedoeling om daarna de gegevens van die authentieke bron te gebruiken, zodra die operationeel wordt.

Met betrekking tot het karakter van de als "willekeurig" beschouwde informatie van **onze gegevensbank**, wat we dus betwisten, stellen we voor dat:

- bij een bezwaar van een gebruiker tegen het standpunt van VIVAQUA wat de stedenbouwkundige situatie van een onroerend goed betreft, BRUGEL zou kunnen worden ingeschakeld in zijn rol van bemiddelaar in de watersector;
- VIVAQUA er zich in dit geval toe verbindt om de conclusies te volgen die BRUGEL zou trekken uit de stukken en argumenten die door beide partijen worden ingediend.

Deze situatie zou hoe dan ook slechts tijdelijk zijn, in afwachting van één officiële databank in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest over de aard van bezetting van de onroerende goederen, die voldoet aan de behoeften van VIVAQUA.

**De gebruiksmodaliteiten van onze databank zullen, bij wijze van overgangsmaatregel**, uiterlijk 15 april worden voorgesteld, tegelijk met het toezenden van de hypothesen naar BRUGEL.

#### *Voorstel van BRUGEL*

Hoewel BRUGEL bij zijn standpunt blijft inzake het "willekeurige" karakter van het momenteel (in de marge) verbeterde deel van het VIVAQUA-register, dat louter op basis van waarnemingen door het personeel van VIVAQUA tot stand is gekomen, zijn wij ons toch bewust van de praktische moeilijkheden waarmee de operatoren soms te kampen hebben tijdens de overgangperiode. Wij zijn derhalve bereid ons soepel op te stellen tijdens deze overgangperiode, die zo kort mogelijk moet zijn, voor zover VIVAQUA voorstelt de gebruiker het recht te geven om de stedenbouwkundige situatie van het onroerend goed te betwisten en VIVAQUA te betrekken bij de opstelling van het toekomstige kadaster.

Deze bepaling zal worden opgenomen in de methodologie en de contouren van het recht om bij Vivaqua informatie te betwisten, zullen worden toegelicht in de algemene verkoopsvoorwaarden.

### 3.1.4 GEMENGDE GEBRUIKERS

#### *Verzoek VIVAQUA*

Om de structuur van de gebruikerscategorieën te vereenvoudigen, en met name van de **gemengde gebruikers** ((niet-)huishoudelijke verbruikers met een collectieve meter) had VIVAQUA meerdere mogelijkheden onderzocht en had het na analyse voorgesteld om hun systematisch het niet-huishoudelijke lineair tarief aan te rekenen.

Deze oplossing had als voordeel dat ze duidelijk was voor de gebruikers en eenvoudig was voor VIVAQUA in het kader van de configuratie van het nieuwe systeem SAP I-SU. VIVAQUA zou **niettemin deze classificatie opnieuw willen bekijken en tegen 15 april een voorstel doen, tegelijk met het** toezenden van de hypothesen naar BRUGEL.

We willen immers de volgende situatie vermijden: een huishouden met een collectieve meter dat momenteel een huishoudelijk tarief geniet, zou in de toekomst het niet-huishoudelijk tarief worden aangerekend door de aanwezigheid van een niet-huishoudelijke gebruiker in het gebouw en dit zelfs als die niet-huishoudelijke verbruiker een zeer laag verbruik heeft ten opzichte van het totale verbruik van het gebouw.<sup>3</sup>

Er moet op worden gewezen dat de tariefbeslissingsboom met de gebruikers in de Methodologie in punt 4.2.1.3 de gemengde gebruikers niet omvat.

#### *Voorstel van BRUGEL*

Ter herinnering, BRUGEL had aanvankelijk verschillende mogelijkheden gesimuleerd voor de integratie van gemengde gebruikers in de bestaande categorieën in het motiveringsgedeelte van de methodologie, en vervolgens de uiteindelijke beslissing overgelaten aan VIVAQUA in het kader van het tariefvoorstel.

Niettemin heeft VIVAQUA in het kader van de vorige raadpleging de automatische indeling van gemengde gebruikers als niet-huishoudelijke gebruikers definitief willen bekrachtigen.

Daarom was BRUGEL er, na besprekingen met VIVAQUA, voorstander van om deze bespreking in het kader van het tariefvoorstel uit te stellen. Dit punt is reeds opgenomen in de versie die ter raadpleging is voorgelegd en houdt derhalve geen wijziging in. Zoals uit dit punt blijkt, willen wij echter benadrukken hoe belangrijk het is dat wij onszelf een algemeen kader laten om toekomstige beslissingen te sturen, zodat wij ons uiteindelijk op de eerste feedback kunnen verlaten alvorens strikte mechanismen vast te leggen.

---

<sup>3</sup> Het feit dat een eenmanszaak van een boekhouder is gevestigd in een gebouw van 20 wooneenheden met één meter zou dus niet betekenen dat het verbruik van het volledige gebouw overschakelt op het niet-huishoudelijk lineaire tarief.

Op het niveau van de beslissingsboom, zoals uiteengezet in de motivering van de tariefmethodologie, wordt het ontbreken van een verwijzing naar gemengde gebruikers gerechtvaardigd door het simpele feit dat deze categorie niet wordt erkend.

### 3.1.5 STIMULANSREGELING

#### *Verzoek VIVAQUA*

BRUGEL stelt een **stimulansregeling** voor bepaalde prestaties voor, zoals het plaatsen van een individuele meter per woning. VIVAQUA zou willen dat deze stimulansregeling ook geldt voor het **overstappen naar de elektronische factuur**.

De (maandelijkse) elektronische factuur is immers **een van de belangrijke middelen om een beter beheer van de budgetten van de huishoudens mogelijk te maken en om de onbetaalde en oninvorderbare facturen te beperken en te verminderen (wat in het belang is van alle Brusselse gebruikers, aangezien het bedrag van de oninvorderbare facturen een niet-beheersbare kost is die door de waterfactuur wordt gedekt)**. Dit soort initiatieven wordt bovendien met succes gebruikt door andere waterbedrijven in België, zoals De Watergroep, die een stimulans geeft van 10 euro om over te stappen van de papieren factuur naar de **elektronische factuur**<sup>4</sup>. VIVAQUA wil ook deze weg inslaan.

Naast het positieve effect op het bedrag van de onbetaalde en oninvorderbare facturen en dus op de factuur van alle gebruikers in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, sluit dit initiatief ook aan op **een ecologische aanpak en een vermindering van onze administratieve werkingskosten**.

#### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL is de facto voorstander van het voorstel van VIVAQUA om stimulansen in te voeren om zijn prestaties te verbeteren en steunt dit soort initiatief.

Niettemin, voor zover dergelijke door VIVAQUA besloten maatregelen zullen worden genomen in het kader van het beheer van zijn beheersbare kosten (en dus lastens van VIVAQUA, in dit geval, om de kosten in verband met onbetaalde facturen te verminderen), valt de tenuitvoerlegging van incentivemaatregelen zoals voorgesteld onder de verantwoordelijkheid van VIVAQUA.

Daarom hoeft dit systeem, hoewel het wordt aangemoedigd, niet expliciet in de methodologie te worden vermeld, aangezien het er impliciet deel van uitmaakt. Dit punt zal derhalve niet in het methodologiedocument worden opgenomen, maar zal worden toegelicht in de motiveringen van de tariefmethodologie.

---

<sup>4</sup> Dit mechanisme werd tevens op grote schaal gebruikt door de (private) energieleveranciers.

### 3.1.6 CLASSIFICATIE VAN DE KOSTEN

#### Verzoek VIVAQUA

Bij de **classificatie van de kosten** in de verschillende categorieën uit het rapporteringsmodel van Brugel wordt VIVAQUA in zijn boekhouding geconfronteerd met kostenposten waarvan de kosten - volgens de classificatie van BRUGEL - behoren tot ofwel de categorie beheersbare kosten met efficiëntiefactor ofwel de categorie niet-beheersbare kosten zonder efficiëntiefactor. In afwachting van de implementatie van *Cockpit*, die een meer gedetailleerde classificatie zal gebruiken, **stellen we voor om deze posten onder te brengen in de categorie op basis van het belangrijkste deel.**

#### Voorstel van BRUGEL

In dit stadium verzet BRUGEL zich de facto niet tegen deze mogelijkheid. De onderliggende mechanismen lijken ons echter niet duidelijk.

Voor zover een kost duidelijk is omschreven in BKMEF en BKZEF, begrijpen wij niet goed waarom het moeilijk is deze post binnen dezelfde categorie te ontdebellen. Indien dit punt geen wijzigingen in de methodologie inhoudt, staat BRUGEL er voor open om deze problematiek te bespreken in het kader van de tariefvoorstellen.

In de motivering van de tariefmethodologie is een punt in die zin toegevoegd.

### 3.1.7 DE TOESLAGEN

#### Verzoek VIVAQUA

Wat de **toeslagen** betreft (*Methodologie 4.2.1.1.3*), heeft BRUGEL de eerste zin aangevuld: "*Desgevallend worden de tariefposten **in verband met de belastingen, taksen, afnames, heffingen, bijdragen en retributies** geïntegreerd in de facturatie van de tarieven, in zoverre deze toeslag niet dient om een andere activiteit te financieren dan een rechtstreeks gereguleerde activiteit.*

VIVAQUA kan niet aanvaarden dat de toeslagen in verband met de activiteiten van algemeen belang en met de aanverwante activiteiten, waarvan de inkomsten volledig worden afgetrokken van de totale kosten die door de waterprijs moeten worden gedekt, niet in de tarieven worden opgenomen. We vragen daarom om het woord 'rechtstreeks' te schrappen om de **gereguleerde activiteiten** te vermelden, die zowel **rechtstreeks gereguleerde activiteiten, activiteiten van algemeen belang als aanverwante activiteiten omvatten.**

Ook willen we dat alle kosten die door VIVAQUA worden gedragen ten opzichte van een operator die handelt in een wettelijke monopoliepositie, ongeacht of die kosten al dan rechtstreeks of onrechtstreeks worden vereffend, uitdrukkelijk worden erkend als **toeslagen**. Hier wordt uitdrukkelijk verwezen naar de **kosten voor het beheer van het energienet** (transport en distributie).

#### Voorstel van BRUGEL

BRUGEL is het eens met VIVAQUA aangezien de inaanmerkingneming van de toeslagen inderdaad van toepassing is op alle gereguleerde activiteiten. Daarom zal dit onderdeel van de methodologie worden aangepast. Niettemin zal de invoering van een nieuwe toeslag in

het kader van een gereguleerde activiteit een bijwerking impliceren van de financiële relevantie van de handhaving van de activiteit.

Wat de beheerskosten van de energienetten betreft, achten wij een dergelijke herindeling in deze context daarentegen niet relevant, op gevaar af dat alle toeslagen die door elke leverancier worden gedragen, opnieuw worden ingedeeld. Bovendien zijn de meeste netwerktarieven voorspelbaar, aangezien zij al verscheidene jaren bekend zijn en derhalve in het tariefvoorstel kunnen worden geïntegreerd.

### 3.1.8 HET JAARVERSLAG

#### *Verzoek VIVAQUA*

Het **jaarverslag** (Methodologie 7.2) moet ten laatste op 30 april (na goedkeuring door de Raad van Bestuur) aan BRUGEL worden bezorgd. Dit verslag moet het volgende omvatten: "*... alsook de verslagen en de notulen van de Raad van Bestuur en van de commissarissen-revisoren van alle algemene vergaderingen van de betrokken periode evenals de notulen van de genoemde vergaderingen en de rapporten van het auditcomité*".

Er moet op worden gewezen dat de Algemene Vergadering van VIVAQUA overeenkomstig de statuten bijeenkomt op de eerste donderdag van juni, wat het onmogelijk maakt om de notulen van de zitting van de Algemene Vergadering met betrekking tot de betreffende periode over te maken.

Dit belet geenszins dat er **contact kan zijn tussen onze twee instellingen en dat er op een informele manier informatie en documenten kunnen worden uitgewisseld zodra onze Raad van Bestuur de jaarrekening heeft goedgekeurd**, wat meestal eind april gebeurt.

Dit verslag moet ook details bevatten *van de kosten en opbrengsten van de aanverwante activiteiten die door de operator worden gefactureerd. De operator zal ook moeten aantonen dat deze diensten ten minste tegen kostprijs werden gefactureerd.* Verzocht wordt om aan het eind toe te voegen "**of in overeenstemming met de regels van punt 1.1.1.3 Aanverwante activiteiten**".

#### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL is er voorstander van rekening te houden met de agenda en de behoeften van de operator. De methodologie zal in die zin worden aangepast.

### 3.1.9 AFSCHRIJVINGEN VAN DE SUBSIDIES

#### *Verzoek VIVAQUA*

De afschrijvingen van de investeringen in de activa (*Motivering 2.4.2.1*) worden voor 100 % gedekt door de tarieven voor het gedeelte dat gefinancierd wordt door de schulden en/of eigen middelen. We vragen er **het gedeelte dat gefinancierd wordt door de subsidies** aan toe te voegen, aangezien de subsidies in de resultatenrekening worden opgenomen als opbrengsten die het afschrijvingspercentage van **de onderliggende activa volgen en dus de netto afschrijvingskost van deze activa dienovereenkomstig verminderen**. Een dergelijke redenering geldt ook voor de betalingen van derden.

### Voorstel van BRUGEL

Op verzoek van VIVAQUA was BRUGEL aanvankelijk voorstander van de integratie van het door subsidies (of door derden) gefinancierde deel van de infrastructuur in de RAB, aangezien de RAB alle activa overneemt die nodig zijn voor de uitvoering van de opdrachten van openbare dienst, ongeacht de financieringswijze. Aangezien deze activa op de balans worden geboekt, heeft de boekhoudkundige behandeling geen gevolgen voor de toegestane inkomsten en dus ook niet voor de tarieven. Voorts zij eraan herinnerd dat alleen voor investeringen van de RAB die uit eigen middelen worden gefinancierd, een vergoeding zal worden betaald.

Hoewel wij begrip hebben voor de wens die aan dit verzoek ten grondslag ligt om de algemene boekhouding te laten samenvallen met de "gereguleerde" boekhouding, kunnen wij op inhoudelijk vlak niet instemmen met het beginsel dat de met subsidies gefinancierde activa door de tarieven worden gedekt, ook al worden deze afschrijvingskosten in de praktijk perfect gecompenseerd door inkomsten (subsidies). Deze redenering gaat ook op voor investeringen door derden.

Dit punt zal derhalve niet in de methodologie worden opgenomen.

### 3.1.10 RENDEMENT HYDRALIS

#### Verzoek VIVAQUA

Er moet worden opgemerkt dat het jaarlijkse minimale rendement dat de **OFP Hydralis** moet behalen (Motivering 2.4.4.2), vastligt op 4 % (en niet langer op 4,5 %), aangezien de inflatiehypotheses werden verlaagd van 2 naar 1,5 % in het kader van het FSMA-plan, dat begin 2019 werd goedgekeurd.

In punt 2.4.4.2 (voetnoot op blz. 37) wordt aangegeven dat het bedrag dat VIVAQUA over de duur van de tariefperiode extra had moeten betalen indien het voor de FPD (voorheen RSZPPO) had gekozen, op ongeveer 10 miljoen euro wordt geraamd. Er moet worden verduidelijkt dat dit het **jaarlijkse extra bedrag is**.

#### Voorstel van BRUGEL

BRUGEL neemt nota van dit punt en zal het gedeelte met betrekking tot HYDRALIS in de methodologie dienovereenkomstig aanpassen.

### 3.1.11 INNOVATIE-ENVELOPPE

#### Verzoek VIVAQUA

De **initiatieven die werden genomen** op het vlak van innovatie worden gematerialiseerd door reële exploitatie- en investeringskosten. Voor zover deze innovatie-enveloppe een bedrag is dat VIVAQUA in zijn tarieven mag doorrekenen, vormt het een interne opbrengst, waar werkelijke kosten tegenover kunnen worden geplaatst. Het gaat wel degelijk om een boekhoudkundig begrip uit de algemene boekhouding: **VIVAQUA zal kosten kunnen boeken op deze budgettaire post**.

Aan het einde van de tariefperiode zal een analyse kunnen worden gemaakt van de uitgaven die VIVAQUA in dit verband heeft gedaan en zal kunnen worden bekeken of er meer of

minder is uitgegeven dan het bedrag dat aanvankelijk aan deze enveloppe werd toegewezen; dit verschil zal worden weerspiegeld in de regulerende saldi. Het gaat dus niet om een niet-boekhoudkundige uitgave zoals de toegelaten financieringsmarge, de billijke marge of de lekkages. **Die innovatie-enveloppe zou dus uit het punt 'Niet-boekhoudkundige kosten'** (Motivering punt 2.4.11) moeten worden gehaald.

#### Voorstel van BRUGEL

Hoewel BRUGEL zich gedeeltelijk aansluit bij VIVAQUA voor het operationele gedeelte in verband met innovaties, staat BRUGEL sceptisch tegenover investeringen die dus a priori op de balans terecht komen, zonder een gelijkwaardige lost in de resultatenrekening. Dit belet VIVAQUA niet deze kosten te "capexen" en af te schrijven over de levensduur van het activum, als enige tenlasteneming van de afschrijvingen in de enveloppe.

Zoals gekend is de toegekende enveloppe, waarvan het bedrag vooraf in overleg met de operator wordt vastgesteld, een gesloten en niet-beheersbaar geachte enveloppe. Dit betekent niet dat VIVAQUA een ongecontroleerde trekkingsrecht geniet, maar wel dat het a priori onder de vastgestelde bedragen moet blijven. De operator kan, met instemming van BRUGEL, eventueel de tenlasteneming van het overschot door de saldi motiveren. Zo niet, dan zal het project worden stopgezet.

Aangezien de boekhoudkundige aspecten onder de verantwoordelijkheid van VIVAQUA vallen, zal BRUGEL de verwijzingen naar de innovatie-enveloppe in het deel over de niet-boekhoudkundige kosten schrappen.

### 3.1.12 GEBRUIKERSDEFINITIES

#### Verzoek VIVAQUA

De **definities van (niet-)huishoudelijke gebruikers** zoals die in zowel de Motivering als de Methodologie zijn opgenomen, leiden tot de volgende vragen en opmerkingen:

- wat is de toegevoegde waarde van de toevoeging "*en die water verbruikt op de plaats van zijn beroepsactiviteit*" in de definitie van niet-huishoudelijke gebruikers?
- het is belangrijk om het begrip "**gedomicilieerd in een woning**" te behouden in de definitie van huishoudelijke gebruiker. Anders zou de **gewone bewoner** het huishoudelijk tarief aangerekend krijgen, terwijl
  - o het materieel onmogelijk is voor VIVAQUA om de bewoners te kennen die niet in het gebouw zijn gedomicilieerd en
  - o het progressieve tarief, bij een individuele meter, inhoudt dat rekening wordt gehouden met de gezinssamenstelling zoals dat blijkt uit het Rijksregister, dat enkel de gedomicilieerde personen aangeeft.

Bovendien kan zo het huishouden dat niet in de woning is gedomicilieerd worden beschouwd als een huishouden dat niet onder het huishoudelijk tarief valt.

- aangezien de gemengde gebruikers in de Methodologie zijn opgenomen als een speciaal geval dat in de algemene voorwaarden moet worden geregeld, verdient het de voorkeur om in de definitie van huishoudelijk verbruiker niet langer te vermelden "*met of zonder individuele meter*".

Om de Methodologie en de Motivering **te laten aansluiten bij de algemene voorwaarden, stellen we voor om te verwijzen naar de definities die in de algemene voorwaarden** zullen staan.

#### Voorstel van BRUGEL

In zijn antwoord trekt VIVAQUA de relevantie van bepaalde punten in twijfel:

- De toevoeging van het begrip "*verbruik op de plaats van activiteit*" voor niet-huishoudelijke gebruikers maakt het mogelijk de plaats van het feitelijke verbruik te koppelen aan de gebruikerscategorie (huishoudelijk of niet-huishoudelijk) en derhalve aan het toepasselijke tarief. Concreet wordt beoogd te voorkomen dat een huishoudelijke gebruiker met een ondernemingsnummer op zijn woonplaats aan het niet-huishoudelijke tarief wordt onderworpen, louter en alleen op basis van het feit dat hij een ondernemingsnummer heeft.
- De uitdrukkelijke verwijzing naar het begrip "domiciliëring" levert een probleem in de andere richting op. Omdat het immers verplicht is om in een woning gedomicilieerd te zijn om als een huishoudelijke gebruiker te worden beschouwd, zou men huishoudelijk gebruik naar de niet-huishoudelijke sector de facto moeten uitsluiten, ook al zou deze gebruiker *uiteindelijk* niet als niet-huishoudelijke gebruiker kunnen worden beschouwd, omdat hij misschien geen ondernemingsnummer heeft.

De definities zoals voorgesteld door Vivaqua zouden kunnen leiden tot talrijke klachten van gebruikers die zich in de "*grijze zone*" bevinden en die noch als niet-huishoudelijke gebruikers kunnen worden beschouwd bij gebrek aan registratie bij de KBO, noch als huishoudelijke gebruikers bij gebrek aan een domiciliëring.

Er bestaat dus nog steeds onenigheid over de indeling van de gebruikers in categorieën en wij kunnen niet ingaan op het verzoek van VIVAQUA om deze kwestie naar de algemene voorwaarden te verwijzen, om het zelfdragende karakter van de methodologie te garanderen.

Daarom zijn wij, na overleg met de operator, overeengekomen in de methodologie striktere algemene definities te hanteren en voor bijzondere gevallen, zoals woningen zonder gedomicilieerde bewoner en zonder gebruiker met een ondernemingsnummer, naar de algemene voorwaarden te verwijzen. Zoals gekend zullen bijzondere gevallen moeten worden gevalideerd door middel van de hypothesen van het tariefvoorstel.

De volgende definities zijn derhalve die welke in de tariefmethodologie zijn opgenomen:

- Niet-huishoudelijke gebruiker: Het betreft elke natuurlijke of rechtspersoon met een ondernemingsnummer die water gebruikt op de plaats van zijn beroepsactiviteit.
- Huishoudelijke gebruiker: Dit is een huishouden dat water gebruikt in zijn woning waarin ten minste één persoon woont, al dan niet met een individuele meter.



### 3.1.13 BUITENSPORIGE SCHIJF

#### *Verzoek VIVAQUA*

Wat betreft de definitie van de verbruiksschijven stellen we ten slotte voor dat de **naam van de derde "buitensporige" schijf wordt gewijzigd in "comfortschijf"**.

Al deze opmerkingen en voorstellen tot aanpassing gelden zowel voor de Methodologie als voor de Motivering. Een document met technische (verduidelijking van overeengekomen begrippen) en vormelijke opmerkingen is bijgevoegd.

We blijven uiteraard ter beschikking voor eventuele bijkomende uitleg over de hierboven vermelde of uitgewerkte elementen. We danken u alvast voor uw aandacht. Hoogachtend,

#### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL is niet gekant tegen een nieuwe benaming voor deze derde schijf, zolang de toegepaste tarieven "ontradend" blijven om een vermindering van het verbruik boven een bepaalde drempel aan te moedigen.

Verwijzingen naar de derde schijf zullen in de methodologie in die zin worden vervangen.

## 3.2 Technische opmerkingen

### 3.2.1 INDIRECTE KOSTEN

#### *Verzoek VIVAQUA*

BRUGEL heeft een nieuwe paragraaf toegevoegd bij indirecte kosten (Methodologie 2.6.1). Om aan te sluiten bij het Cockpit-systeem, dat momenteel bij VIVAQUA wordt geïmplementeerd, stellen we voor om die als volgt aan te passen:

"De indirecte kosten zijn de indirecte kosten en de algemene kosten die door de operator worden gedragen en die niet direct aan een specifieke activiteit kunnen worden toegewezen. Dit zijn alle kosten die bijdragen tot de uitvoering van sommige of alle activiteiten van de onderneming. Denken we maar aan de omkadering van de operationele teams, het beheer van de magazijnen, bepaalde IT-kosten, het onderhoud van administratieve gebouwen of het algemeen of financieel beheer."

#### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL heeft geen bezwaar tegen deze herformulering in de tekst.

De methodologie zal in die zin worden aangepast.

### 3.2.2 BEGRIP WONINGEN

#### Verzoek VIVAQUA

Het begrip '**woning**' moet worden verduidelijkt. De woning slaat enkel op huishoudelijke verbruikers (er zijn dus geen 'woningen' voor niet-huishoudelijke verbruikers). Voor de niet-huishoudelijke verbruikers stelt VIVAQUA voor **om het begrip 'activiteitseenheid' te gebruiken om elke gebruikseenheid aan te duiden die geen woning is** (aangezien de woning wordt gedefinieerd in de algemene voorwaarden). Het begrip 'activiteitseenheid' moet daarom systematisch aan de definities worden toegevoegd wanneer het om de niet-huishoudelijke verbruikers gaat. 'De activiteitseenheid' (voor de niet-huishoudelijke gebruikers) is in feite de tegenhanger van de 'woning' (voor de huishoudelijke gebruikers).

#### Voorstel van BRUGEL

BRUGEL heeft geen bezwaar tegen deze herformulering in de tekst. Ter herinnering: in de oorspronkelijke versie werd een meer algemene term ("wooneenheid") voorgesteld, die wij op verzoek van VIVAQUA voor alle gevallen moesten vervangen door de term "woning".

De methodologie zal in die zin worden aangepast.

### 3.2.3 GEWESTELIJKE WATERZUIVERING

#### Verzoek VIVAQUA

Het **tarief voor gewestelijke waterzuivering** vergoedt alle door de BMWB gefactureerde kosten, alsook een pro rata van de activiteit in verband met de globale klantendienst, met inbegrip van de metingen en het beheer van de meetgegevens. We vragen om toe te voegen "**en de kosten in verband met de oninvorderbare schulden**".

#### Voorstel van BRUGEL

BRUGEL verzet zich tegen dit verzoek. Zoals in de motivering (cascadegedeelte) is uiteengezet, is VIVAQUA immers verantwoordelijk voor de waterzuivering in haar geheel en delegeert zij een deel van deze dienst (gewestelijke waterzuivering) aan een derde partij, namelijk de BMWB, die als enige klant VIVAQUA heeft. Om die reden hoeft geen onderscheid te worden gemaakt tussen de gewestelijke waterzuivering en de waterzuivering (die door VIVAQUA via één tarief wordt gefactureerd) en hoeft dus ook geen deel van de kosten te worden gedragen die verband houden met de facturering aan de eindafnemer, die zullen worden uitgesplitst tussen de leverings- en de waterzuiveringsdiensten, zoals uiteengezet in het gedeelte over het tariefrooster in dit document.

Omwille van de consistentie zal in de methodologie het gedeelte "alsmede een pro rata van de totale activiteit op het gebied van globale klantendienst, met inbegrip van de metingen en beheer van meetgegevens" worden geschrapt.

### 3.2.4 HET TARIEFROOSTER

#### Verzoek VIVAQUA

Wat het tariefrooster (Motivering 4.2.1) betreft, moet niet gezorgd worden voor een apart tarief voor de component 'Strijd tegen overstromingen en de bufferopslag voor regenwater

dat in de eenheidsnetwerken terechtkomt'. Deze activiteit is momenteel geïntegreerd in het globale waterzuiveringstarief, aangezien die opdracht ook behoort tot de voorrechten van de BMWB.

Zorgen voor een apart tarief en aanvaarden dat VIVAQUA dit tarief in het voorgestelde tariefrooster op nul zet, zou de facto leiden tot het overwegen van een kruissubsidiëring van deze activiteit door de gemeentelijke en gewestelijke zuiveringstarieven (die deze kosten niet zouden kunnen dekken, omdat er een afzonderlijke tarieflijn aan zou worden gewijd); kruissubsidiëring is echter per definitie niet toegestaan tussen verschillende activiteiten.

Overeenkomstig de besprekingen die we hierover hebben gevoerd, zouden we daarentegen de gebruikers kunnen informeren over de omvang van deze globale kosten op het niveau van de operatoren door middel van een taartgrafiek die het gemiddelde relatieve gewicht van de belangrijkste activiteiten op de waterfactuur van de gebruikers illustreert (distributie/gemeentelijke zuivering/gewestelijke zuivering), met een vermelding over de strijd tegen de overstromingen in de twee zuiveringsposten.

#### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL begrijpt dat VIVAQUA momenteel niet in staat is een tarief vast te stellen dat specifiek is voor de verschillende onderdelen van de opdrachten die aan de operator worden toegekend. Het "cockpit"-project (dat de revisie omvat van het boekhoudsysteem dat het op termijn mogelijk moet maken de kosten toe te rekenen aan de verschillende door VIVAQUA verrichte activiteiten) heeft inderdaad vertraging opgelopen. Dit is een van de redenen waarom de reporting via een vereenvoudigd rapporteringsmodel voor een overgangperiode is goedgekeurd.

Uit de gewijzigde kaderordonnantie water blijkt echter duidelijk de wil van de wetgever om (op termijn) de verschillende componenten van het tarief weer te geven aan de hand van de in de artikelen 17, 18 en 20 van de ordonnantie genoemde opdrachten, met inbegrip van de bestrijding van overstromingen. Daarom kan BRUGEL instemmen met een overgangperiode (waarvan de duur onbepaald blijft). BRUGEL wenst niettemin een datum voor de afronding van het indicatief ontwerp (dat tegelijk met de tariefvoorstellen zal moeten worden verzonden) om de factuur en de verschillende tarieven die er deel van uitmaken te vereenvoudigen tot de enige twee vastgestelde algemene diensten (levering en zuivering), op voorwaarde dat de operator, zo spoedig mogelijk, het thans in de methodologie voorziene detailleringniveau meedeelt, teneinde met name het onderdeel "Bestrijding van overstromingen en bufferopslag voor regenwater in eenheidsnetwerken" voor de waterzuiveringsdienst in zijn geheel vast te stellen (met inbegrip van de voor de BMWB geïdentificeerde kosten). Dit duidelijke onderscheid zal het op termijn mogelijk maken de mogelijkheid te bestuderen om de verschillende onderdelen van het wetsontwerp op verschillende manieren te financieren.

De methodologie zal derhalve op dit punt niet worden gewijzigd, maar zal uitdrukkelijk bepalen dat:

- Aanvankelijk zal het tariefrooster beperkt blijven tot alleen de kosten voor de levering van sanitaire voorzieningen, met een grafiek waarin het gewicht van de belangrijkste activiteiten en het aandeel van de subsidies in de rekening worden aangegeven.
- In een tweede fase zal de tarieflijst worden samengesteld uit de tarieven van alle door de wetgever vastgestelde afzonderlijke opdrachten.

### 3.2.5 VERDUIDELIJING GEBRUIKERS

#### Verzoek VIVAQUA

Om de samenhang te behouden, vragen we de volgende verduidelijkingen aan te brengen over de gebruikers:

- Methodologie 4.2.2.1.1 **moet als volgt worden gewijzigd (vetgedrukt): "b) Voor huishoudens met een collectieve meter voor het hele gebouw die enkel de huishoudelijke gebruikers bevoorraadt en huishoudens zonder individuele meter, alsook voor huishoudens met een individuele meter, maar waarvan het volledige verbruik niet door deze individuele meter gaat (huishoudelijk lineair tarief)." Zonder deze wijziging krijgen de gezinnen met een collectieve meter die ook de niet-huishoudelijke gebruikers bevoorraadt onrechtstreeks systematisch een huishoudelijk tarief.**
- Motivering 4.2.3.1.2 Huishoudelijke lineaire tarifiering: bij het 2e streepje moet het volgende worden toegevoegd (vetgedrukt): **"-Voor huishoudelijke gebruikers met een collectieve meter voor het hele gebouw die enkel de huishoudelijke gebruikers bevoorraadt en die geen individuele meter hebben die alle verbruik registreert."**

#### Voorstel van BRUGEL

De verschillende verzoeken zijn reeds beantwoord in de punten 3.1.4 en 3.1.12 van dit document. Kortom, deze verzoeken zijn in tegenspraak met de wens om de categorisering van de bijzondere gevallen te verleggen naar de algemene voorwaarden.

De methodologie zal derhalve op dit punt niet worden gewijzigd.

### 3.2.6 OPGETEKENDE WAARDEVERMINDERINGEN OP HANDELSVORDERINGEN

#### Verzoek VIVAQUA

Methodologie, punt 2.2.2, **de opgetekende waardeverminderingen op handelsvorderingen** zouden moeten worden beschouwd als NBK (momenteel BKZEF), want volgens dezelfde logica als in 2.4.2.3 *"bijgevolg kan de operator in zijn tariefvoorstel rekening houden met alle bedragen die als oninvorderbaar worden beschouwd."*

#### Voorstel van BRUGEL

Dit verzoek bestaat louter en alleen in het herindelen als onbeheersbaar van de oninvorderbaarheden die nochtans tijdens de workshops werden besproken, waarbij men uiteindelijk tot een consensus kwam dat deze kosten beheersbaar van aard waren. Hoewel de operator alle oninvorderbaarheden ten laste zal kunnen nemen, moet hij toch in staat zijn deze in de loop van de tijd tot een minimum te beperken (met name door de maandelijkse betaling van de factuur aan te moedigen (zie punt 3.1.4 van dit verslag)

### 3.2.7 AFZONDERLIJKE BOEKHOUDING

#### Verzoek VIVAQUA

Motivering 2.7.2.1 VIVAQUA stelt voor om het woord "gereguleerde" te schrappen in de paragraaf *"Nu de uitvoeringskost en de opbrengsten zijn geïdentificeerd, is de operator in staat de te*

*respecteren efficiëntiepercentages vast te leggen. Deze factor wordt echter beïnvloed door de wijze waarop de kosten worden gecategoriseerd. De kosten moeten dus duidelijk worden geïdentificeerd in de gereguleerde boekhouding want **VIVAQUA zal geen twee aparte boekhoudingen bijhouden.***

*Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL heeft geen bezwaar tegen de schrapping van de vermelding naar de gereguleerde boekhouding voor zover dit in de toekomst niet de mogelijkheid uitsluit voor VIVAQUA om een afzonderlijke boekhouding op te zetten.

De methodologie zal in die zin worden aangepast.

### **3.2.8 BENADERING VAN DE GEMENGDE VOLUMES**

*Verzoek VIVAQUA*

Motivering 4.1.3. Het lijkt ons aangewezen om een schijf waarin het gemengd verbruik is vertegenwoordigd (bv. **tussen 5 en 10 %**) aan te geven in plaats van enkel uit te gaan van een percentage op basis van één jaar en dat dus kan schommelen in de tijd.

*Voorstel van BRUGEL*

Geen bezwaar, de methodologie zal in die zin worden gewijzigd.

### **3.2.9 VERWERPEN VAN BOETES**

*Verzoek VIVAQUA*

Motivering 2.4.1. Er werd overeengekomen dat de **naar behoren gemotiveerde boetes** (bv. dringende werkzaamheden) niet systematisch worden verworpen.

*Voorstel van BRUGEL*

Zoals reeds gezegd, impliceert het gebruik van "standaard" aan het begin van de zin dat dit standpunt gemotiveerd kan worden. Niettemin zal de methodologie worden gewijzigd om dit beginsel uitdrukkelijk te verankeren.

### **3.2.10 AANVERWANTE MOTIVERINGEN**

*Verzoek VIVAQUA*

Er wordt gevraagd om voetnoot nr. 14 van de Motivering aan te passen en dezelfde formulering te gebruiken als in de Methodologie, met name "**Deze analyse zal systematisch gebaseerd zijn op de marginale kosten** voor zover geen nieuwe investering is toegekend voor de uitoefening van deze activiteit"

*Voorstel van BRUGEL*

Geen bezwaar, de methodologie zal in die zin worden gewijzigd.

### 3.2.11 TARIEFIMPACT

#### *Verzoek VIVAQUA*

Motivering 2.4.6.3.1.1: VIVAQUA benadrukt dat de voorgestelde gegevens door Brugel werden geraamd en dat het dus niet gaat om de werkelijke gegevens van eind 2019. Daarnaast wil VIVAQUA dat wordt aangegeven dat de verkoop van water 270 miljoen euro vertegenwoordigt, met inbegrip van de gemeentelijke en gewestelijke waterzuiveringsdiensten.

#### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL neemt er nota van en dringt erop aan dat dit punt in de methodologie ruimschoots in herinnering wordt gebracht.

Op het vlak van de uitleg over de verkoop, is BRUGEL het eens met deze verduidelijking maar dan met betrekking tot de waterzuivering in de ruimste zin. De methodologie zal dus in die zin worden aangepast.

### 3.2.12 COVID-ANALYSE

#### *Verzoek VIVAQUA*

Motivering 4.2.3.1.1.2 - VIVAQUA stelt voor om het woord 'aanzienlijk' te schrappen in de paragraaf "We vestigen er de aandacht op dat de COVID-crisis naar verwachting een aanzienlijke invloed zal hebben op het totale huishoudelijk verbruik ...", want in dit stadium zijn de definitieve gegevens nog niet vastgelegd.

#### *Voorstel van BRUGEL*

Geen bezwaar, de methodologie zal in die zin worden gewijzigd. BRUGEL wijst er echter op dat de analyse wel degelijk in de voorwaardelijke wijs is opgesteld.

### 3.2.13 ACTIVERING VAN DE KOSTEN

#### *Verzoek VIVAQUA*

Wat de activering van de kosten betreft (Motivering 2.4.9) voorafgaand aan de vaststelling van het oorspronkelijke plafond, vragen we u te specificeren dat deze activering alleen betrekking heeft op de directe kosten in verband met investeringsprojecten (zoals facturen voor onderaanneming, de prestaties van werfarbeiders, de gebruikte materialen, ...).

Bovendien vragen we de volgende wijzigingen aan te brengen in de Motivering:

"In zijn tariefvoorstel past het dus dat VIVAQUA:

- .../...
- het bedrag bepaalt van het aanvankelijke plafond (op de totale beheersbare kosten) na correctie van de afschrijvingen
- de efficiëntiefactoren berekent op de totale beheersbare kosten met efficiëntiefactor."

*Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL is van mening dat de kapitalisatie van de kosten alle kosten moet dekken die verband houden met een project, ongeacht of het directe of indirecte kosten betreft. In dit stadium verwerpt BRUGEL dus dit verzoek, dat niettemin kan worden opgenomen in de besprekingen in de loop van het tariefvoorstel en de ex-post controle.

Met betrekking tot het tweede verzoek, geen bezwaar, de methodologie zal in die zin worden gewijzigd.

### 3.3 Vormelijke opmerkingen

#### 3.3.1 TYPFOUTEN

##### *Verzoek VIVAQUA*

De wijzigingen in verband met het begin van de tariefperiode en de duur van de eerste tariefperiode werden niet systematisch in beide documenten aangebracht. Er moeten ook nog typfouten worden gecorrigeerd.

##### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL neemt nota van deze opmerking en zal een consistentiecontrole uitvoeren.

#### 3.3.2 CONSISTENTIE

##### *Verzoek VIVAQUA*

De wijzigingen die tussen VIVAQUA en BRUGEL werden overeengekomen, werden niet systematisch in beide documenten aangebracht, waardoor er op sommige plaatsen tegenstrijdigheden ontstaan.

##### *Voorstel van BRUGEL*

BRUGEL neemt nota van deze opmerking en zal een consistentiecontrole uitvoeren.

Niettemin heeft de ervaring geleerd dat er soms verwarring bestaat bij de operatoren, die van mening zijn dat een punt waarover in de methodologie een besluit is genomen, niet langer het voorwerp moet vormen van de hele bespreking en van de redeneringsopbouw die wordt toegelicht in de motiveringen om tot de in de methodologie samengevatte conclusie te komen.

\* \*

\*