

Geschillendienst

Beslissing

De heer X v./ SIBELGA

Onderwerp van de klacht

De heer X, de klager, vraagt de Geschillendienst (hierna de "*Dienst*") om zich uit te spreken over de naleving door Sibelga van artikel 194 van het Technisch reglement van 13 juli 2006 voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe dat van toepassing was op het ogenblik van de feiten (hierna "*Technisch reglement Elektriciteit*") wanneer Sibelga het tarief "*fraude*" toepast voor de berekening van het bedrag van de factuur van 22 augustus 2013 met het nr. 850037336.

Uiteenzetting van de feiten

De klager heeft een winkel gehuurd te 1150 Brussel op 1/04/2010. Aangezien de elektriciteitsmeter niet verzegeld was bij zijn aankomst en hij dacht dat de elektriciteit inbegrepen was in de kosten, heeft hij nooit een contract afgesloten met een elektriciteitsleverancier. Op 31/01/2013 heeft Sibelga de klager meegedeeld dat zijn leveringspunt niet gedekt was door een contract en hem gevraagd om zo snel mogelijk een energiecontract af te sluiten. De klager heeft dan een energiecontract aangevraagd bij een energieleverancier, maar het afsluiten van dat contract nam enkele maanden in beslag omdat Sibelga de regularisatie zou hebben belemmerd op grond van de zegelbreuk. Op 22/08/2013 heeft Sibelga hem een factuur gestuurd voor een bedrag van 15.395,24 euro, berekend op basis van het verbruik van de klager vermenigvuldigd met het "*fraude*" tarief. De klager heeft klacht ingediend bij de Ombudsdienst voor Energie vooraleer contact op te nemen met de Dienst. Met een aanbeveling van 20/06/2014 heeft de Ombudsdienst Sibelga gevraagd om het gebruikelijke tarief toe te passen in plaats van het "*fraude*" tarief. Sibelga heeft deze aanbeveling niet gevolgd en heeft dit aan de Ombudsdienst gemeld.

Standpunt van de klager

De klager betwist de toepassing van het "*fraude*" tarief op zijn elektriciteitsverbruik en is van mening dat artikel 194 van het Technisch reglement niet van toepassing is op zijn geval.

Standpunt van Sibelga

Sibelga is van mening dat ze het recht heeft het "*fraude*" tarief toe te passen op basis van artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit, het artikel over energie die "*frauduleus*" of "*ongeoorloofd*" werd afgenomen. Volgens Sibelga gaat het in deze twee gevallen om energie die werd afgenomen buiten de marktregels. De marktregels voorzien dat elke eindklant een leverancier kiest. Alle energie die van haar net wordt afgenomen, behalve in het geval van een beschermde klant, zou volgens Sibelga een ongeoorloofde of frauduleuze afname zijn en zou dus vallen onder de toepassing van artikel 194 van Technisch reglement elektriciteit. Omdat het in dit geval volgens Sibelga gaat om een verbruik na een zogenoemde zegelbreuk, kon alleen het "*fraude*" tarief worden toegepast.

Ontvankelijkheid

Artikel 30^{novies}, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet:

"1. - Er wordt in de schoot van Brugel een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;

4° betreffende de activiteiten van een leverancier, een netbeheerder of een bemiddelaar;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".

Uit dit artikel blijkt dat de Dienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten, inclusief dus het Technisch reglement elektriciteit.

Het voorwerp van de klacht is de toepassing door Sibelga van artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

Onderzoek ten gronde

Artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit voorziet:

"§ 1. De meetinrichting wordt verzegeld door de distributienetbeheerder.

§ 2. De zegels mogen alleen verbroken of verwijderd worden door de distributienetbeheerder of met voorafgaande schriftelijke toestemming vanwege de distributienetbeheerder.

§ 3. Indien de distributienetbeheerder vaststelt dat de zegels van de meetinrichting zijn verwijderd, controleert hij de installatie ter plaatse alvorens deze opnieuw te verzegelen en het toegangspunt opnieuw buiten dienst te stellen.

Alle door de distributienetbeheerder gedane kosten ingevolge een ongeoorloofde verwijdering of zegelbreuk vallen ten laste van ofwel, als deze gekend is, de bewoner van de lokalen waarbij die meetinrichting hoort, ofwel de eigenaar van het betrokken gebouw.

Die kosten omvatten enerzijds de administratieve kosten en de tarieven voor de door de distributienetbeheerder uitgevoerde handelingen voor het herstel in de vorige staat, anderzijds de

vergoeding, uitgedrukt in euro per verbruikseenheid, aan deze verschuldigd voor het frauduleus afgenomen elektrisch vermogen. Dit wordt geschat op basis van objectieve criteria.

Het bedrag van de administratieve kosten en van de vergoeding zoals hierboven bedoeld, wordt bepaald door de distributienetbeheerder en bekendgemaakt op diens internetsite. ."

In het onderhavig geval,

- werd de meetinrichting van de winkel door Sibelga verzegeld op 10/01/2008;
- Sibelga heeft de zegelbreuk vastgesteld op 04/06/2008, op een ogenblik waarop de klager nog niet de huurder was van het gebouw;
- met de factuur van 22 augustus 2013 met het nummer XX heeft Sibelga de klager een vergoeding aangerekend die overeenstemt met het verbruikte volume vermenigvuldigd met het "fraude" tarief.

Uit het voorgaande blijkt dat Sibelga een jaar en tien maanden na de vaststelling van de zegelverbreking de meter nog niet had afgesloten, zoals wordt voorgeschreven door paragraaf 3, eerste lid, van artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit.

Nochtans is Sibelga krachtens artikel 4, §1 en §2 van het Technisch reglement elektriciteit verplicht om de taken van de distributienetbeheerder uit te voeren ten voordele van de distributienetgebruikers en daarbij alle gepaste middelen aan te wenden die de distributienetgebruikers van haar mogen verwachten. Dit artikel voorziet immers:

"Art. 4. § 1. De distributienetbeheerder voert de taken en verplichtingen uit die hem worden opgedragen krachtens de ordonnantie en de ter uitvoering daarvan genomen besluiten teneinde te zorgen voor de distributie van elektriciteit ten voordele van de distributienetgebruikers. Daarbij dient de distributienetbeheerder toe te zien op de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van het distributienet, deze in stand te houden en in voorkomend geval te herstellen.

§ 2. De distributienetbeheerder dient in de uitvoering van zijn taken alle gepaste middelen aan te wenden die de distributienetgebruikers van hem mogen verwachten, en die gelet op de bijzondere situatie redelijkerwijs verkregen kunnen worden. "

Krachtens het voornoemde artikel moet de distributienetbeheerder zijn activiteiten uitvoeren ten voordele van de distributienetgebruikers en moet hij zich daarbij onthouden van elke daad of vergetelheid die de situatie van de gebruiker moeilijker of duurder kunnen maken. Met andere woorden, de distributienetbeheerder moet redelijke maatregelen nemen om het nadeel voor de distributienetgebruiker te beperken.

Maar zoals hierboven al werd uiteengezet, heeft Sibelga nagelaten de meter binnen een redelijke termijn te verzegelen en op die manier de situatie van de klager verergerd. Hij had het recht te verwachten dat Sibelga, als goede distributienetbeheerder, de meter zou verzegelen na een eventuele zegelverbreking.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht ingediend door de klager gegrond.

Gelet op het voorgaande, kan Sibelga van de klager geen vergoeding eisen die overeenstemt met het verbruikte volume, vermenigvuldigd met het "*fraude*" tarief, zonder artikel 194 van het Technisch reglement, gelezen in combinatie met artikel 4 van dit Reglement, te schenden.

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst

Juridisch Assistent
Lid van de Geschillendienst

Vrije vertaling