

Mevrouw,

Wij namen kennis van uw verzoek om advies in verband met de rechtzetting door Sibelga van de meetgegevens van de bvba X "wegens kwade trouw".

Uit de analyse blijkt het volgende:

De bvba X is de DNG van het leveringspunt gelegen in xxx straat te Brussel sinds 2014.

Op 25 februari 2013 bracht Sibelga klaagster schriftelijk op de hoogte dat zij een fout hadden vastgesteld in de aflezing van de meterstanden van de elektriciteitsmeter nr. xxx.

Sinds de plaatsing van de meter in januari 2002, is er bij Sibelga iets fout gelopen bij de behandeling van de meterstand.

Sibelga heeft de meterstand komen opnemen van 6 oktober 2004 tot 12 oktober 2007, en ook van 15 oktober 2010 tot 16 oktober 2012. Maar door een fout in de aflezing van Sibelga werd bij de validering van de gegevens per vergissing een decimaal meegerekend. Ter indicatie vermelden wij dat de meterstanden van 2008 en 2009 geschat werden, net zoals de meterstand van 1 juli 2004 (liberalisering van de professionele afnemers)

Het is namelijk zo dat de elektriciteitsmeter die het verbruik van de bvba X registreert, van het type met 7 telwielen zonder komma is en niet met 7 telwielen met komma. Deze meter vertoonde geen enkele constante.

Dit had tot gevolg dat de facturatie die aan klaagster werd gericht slechts 1/10 van het werkelijke verbruik van klaagster in rekening bracht.

Op 27 maart 2013 stuurde Sibelga een "spontaneous rectification", waarop de energieleverancier van klaagster, Z, op 22 april 2013 een nieuwe verbruiksfactuur heeft opgesteld.

De rechtzetting van de meetgegevens door Sibelga had betrekking op vijf jaar omdat er kwade trouw vanwege de bvba X was gebleken, die immers *"niet onwetend kon zijn van het feit dat haar verbruik 10X hoger was dan het verbruik dat haar was aangerekend. (...)"*.

Uit het voorgaande blijkt dat Sibelga pas elf jaar na de plaatsing van de elektriciteitsmeter zijn vergissing bij de aflezing van de meetgegevens heeft vastgesteld, en dit ondanks verschillende opnames van de meterstand door een beambte (van 2004 tot 2007 en van 2010 tot 2012).

Krachtens artikel 4, §1 en §2, van het Technisch Reglement elektriciteit, is Sibelga nochtans verplicht om zijn taken van distributienetbeheerder uit te voeren ten voordele van de netgebruikers en alle nodige middelen aan te wenden die de netgebruikers van hem mogen verwachten. Zo voorziet dit artikel:

*"Art. 4. § 1. De distributienetbeheerder voert de taken en verplichtingen uit die hem worden opgedragen krachtens het decreet en zijn uitvoeringsbesluiten teneinde te zorgen voor de distributie van elektriciteit tussen de verschillende gebruikers van het distributienet en het behoud van de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van het net te bewaken, te handhaven dan wel te herstellen.*

*§ 2. Bij de uitvoering van zijn opdrachten gebruikt de distributienetbeheerder alle gepaste middelen die de netgebruikers van hem mogen verwachten en die, rekening houdend met de bijzondere situatie redelijkerwijs verkregen kunnen worden."*

Krachtens voormeld artikel dient de distributienetbeheerder die zijn activiteiten moet uitoefenen ten voordele van de gebruikers van het net, zich te onthouden van elke handeling die of elk verzuim dat de situatie van deze laatsten zwaarder of lastiger kan maken. Met andere woorden, de distributienetbeheerder moet alle redelijke maatregelen treffen om het nadeel voor de gebruiker van het net te beperken.

Welnu, in onderhavig geval heeft Sibelga de meetgegevens van klaagster over vijf jaar rechtgezet wegens het feit dat deze laatste te kwader trouw was. Deze rechtzetting als gevolg van een foutieve aflezing door Sibelga heeft de situatie van klaagster verergerd aangezien er in 2013 door haar energieleverancier een som van +30.000 euro werd gevorderd ingevolge de correctie van de meterstanden die door Sibelga werd doorgevoerd.

Zoals elke DNB mocht de bvba X verwachten dat Sibelga, als een goed distributienetbeheerder, zou overgaan tot de correcte invoering van zijn meetgegevens.

In dit specifieke geval meent de Dienst dat Sibelga voor een betere ingave en een nauwkeurigere opvolging van de meetgegevens had moeten zorgen.

Op basis van de historiek van het verbruik van de bvba X (vóór de rechtzetting), meent de Dienst dat klaagster niet kon weten dat het verbruik dat haar door haar leverancier werd gevorderd, onderschat was aangezien, met uitzondering van 2004, 2008 en 2009, al haar meterstanden sinds haar vestiging hier steeds door het meetbedrijf waren opgenomen.

Bijgevolg is de Dienst van mening dat in toepassing van artikel 245 van het technisch reglement elektriciteit, het principe van kwade trouw niet van toepassing is. Hieruit volgt dat de periode van rechtzetting van de meetgegevens beperkt wordt tot twee jaar.

Voor bijkomende informatie staan wij altijd tot uw dienst.

Met vriendelijke groeten,

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst